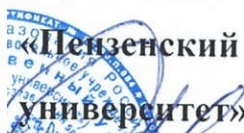


**«УТВЕРЖДАЮ»**

**проректор по научной работе и  
инновационной деятельности  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования**

**«Пензенский государственный  
университет»**



**С.М. Васин**



» января 2026 г.

### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» на диссертацию Ильи Денисовича Вазерова «Просветительская деятельность общества “Знание” в 1947–1991 гг. (на материалах Пензенской области)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Актуальность представленной работы не вызывает сомнения, поскольку отражает реалии советского прошлого по теме, весьма значимой в современных условиях проведения комплексной и планомерной работы по развитию образовательно-просветительской системы в России, открытого доступа к научной информации и формированию патриотической позиции и научного мировоззрения граждан всех возрастных групп, прежде всего, молодежи, утверждению в сознании населения цивилизационной

самобытности нашего Отечества. Разрыв исторической преемственности, дискредитация национального культурно-исторического кода в 1990-е гг. – эти процессы привели к негативным последствиям в российской истории. В то же время человеческое сообщество находится сегодня на грани грандиозного технологического прорыва, что формирует потребность в достижении соответствия общей культуры населения уровню стремительному обновлению науки и техники. Возрождение по инициативе Президента РФ В.В. Путина общества «Знание» явилось своего рода ответом на растущий социальный запрос в создании массовых и качественно новых форм освоения технологических и метопредметных компетенций. Исходя из этого, диссертационное исследование И.Д. Вазерова имеет очевидную научную, социокультурную и общественно-политическую востребованность. Представленная работа обладает несомненной научной актуальностью, что обусловлено необходимостью переосмысления накопленного советской исторической наукой внушительного фактического материала о практиках отечественного просветительства общества «Знание», подготовкой научного фундамента для дальнейших изысканий в этом направлении.

Актуальность проблемы исследования И.Д. Вазерова определяется и тем, что общество «Знание» представляло собой особый культурно-просветительский феномен советской действительности. Его лекционная активность, издание научно-популярной печатной продукции играли значимую роль в просвещении населения, приближении академических знаний к повседневной жизни каждого советского человека. Общество «Знание», как важный компонент социокультурного развития, осуществляло взаимодействие с группами населения и отдельными гражданами, различными государственными и общественными структурами; реагировало на происходившие в социуме изменения; развивалось в соответствии с предъявлявшимися к нему требованиями. Разработка проблематики

исторического развития данной ассоциации позволяет соизмерить ряд взаимосвязанных процессов (эффективность мобилизационной парадигмы в деле формирования технологической культуры населения; результативность социального партнерства в утверждении советской модерности; развития публичной сферы и укрепления дополняющих реалий гражданского общества в СССР), что подчеркивает научную новизну и значимость диссертационного исследования в части формирования репрезентативной источниковой базы.

Научная актуальность и новизна диссертационной работы определяются и тем, что в настоящее время история Всесоюзного Общества по распространению политических и научных знаний – «Знание» в Пензенской области в период с 1947 г. по 1991 г. в контексте культурно-просветительского процесса в СССР как предметная область остается идеологически клишированной, а потому табуированной и практически неисследованной.

Новизна диссертации состоит также в том, что в ней впервые на основе системного анализа значительного массива разноплановых источников изучаются различные аспекты создания и эволюции просветительской и пропагандистской организации «Знание» в Пензенском регионе в рассматриваемый исторический период. Выводы автора основываются на детальном рассмотрении и оценке архивных документов, многие из которых впервые вводятся в научное обращение.

Необходимо подчеркнуть, что, исходя из скрупулезной проработки степени изученности вопроса, новизна представленного исследования подтверждается отсутствием предметных научных трудов по заявленной проблематике. В диссертации на примере Пензенской области впервые разработаны такие проблемы как: возникновение и развитие регионального отделения Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний – «Знание», причины и последствия его организационно-структурных изменений; типология основных направлений работы

рассматриваемой просветительско-пропагандистской организации; динамика и качественный состав лекторского корпуса Общества; практики культурно-просветительской и агитационно-пропагандистской работы; специфика становления такого вида общественных учебных организаций для самообразования, культурного развития и повышения профессионального уровня советских трудящихся, как народные университеты.

Следует указать на четкое формулирование объекта и предмета исследования, веское обоснование хронологических рамок и территориальных границ, аргументированность и достоверность научных положений, которые выносятся на защиту (С. 4–5, 37–39). Выводы, полученные в ходе анализа собранных материалов и изложенные в Заключение диссертации, отличаются оригинальным авторским подходом, всесторонне характеризуют просветительскую деятельность общества «Знание» в Пензенской области в 1947–1991 гг. Отдельно следует отметить вывод соискателя о «Знании» как о ступени целостного непрерывного образования, что позволяет экстраполировать данный тезис на современную ситуацию и доказывает опережающий характер советской политики в сфере приобщения социума к достижениям науки, культуры и технологий. Доскональное изучение специальной научной литературы, центральной и местной периодики, квалифицированное использование диссертантом совокупности разнородных источников дало ему возможность объективно оценить процесс реализации Обществом в Пензенской области своих задач, изменение приоритетов и содержательных сторон осуществляемых функций в разные исторические периоды.

Диссертационная работа И. Д. Вазерова представляет собой качественный, аналитический и информационно-насыщенный научный труд, обладающий практической и теоретической ценностью. Фактические данные, доказанные выводы аналитические построения можно использовать при

составлении энциклопедий, биографических справочников, обобщающих работ по истории культурно-просветительской деятельности в Пензенской области, Среднем Поволжье, Российской Федерации в целом. Представленное исследование может послужить основой для разработки содержания дисциплин по краеведению, истории культуры и технологического просвещения в высших учебных заведениях Пензенской области. Отдельные наработки, предложенные в диссертации, могут быть востребованы при разработке экспозиций, организации тематических выставок, проведении мероприятий в культпросветучреждениях области. Обработанный автором комплекс источников и литературы по проблеме может быть применен в деятельности государственных и частных структур в культурно-образовательной и социальной сфере, органов исполнительной власти по молодежной и информационной политике при написании исторических и обзорных справок, рекомендаций по повышению их эффективности в результате совмещения новейших цифровых технологий с традиционными формами работы органов соответствующего профиля советского периода. Несмотря на научный стиль изложения, диссертационное исследование интересно и полезно как для узких специалистов, так и для широкой аудитории.

Исследование И.Д. Вазерова имеет высокую практическую направленность, поскольку зарегистрированный в 2023 г. филиал Российского общества «Знание» в Пензенской области (наблюдательный совет возглавляет губернатор области О.В. Мельниченко) нацелен на открытый диалог между молодежью и представителями политической, экономической и интеллектуальной элиты через актуальные темы и форматы просвещения в опоре на накопленный опыт советской просветительской и пропагандистской деятельности в регионе, чему и посвящена диссертация.

Структура диссертационной работы логична и связана, обладает внутренним единством; в проблемно-хронологическом порядке раскрываются цель и задачи исследования. Диссертация включает введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы, приложения.

Во Введении (С. 3–39) последовательно определена актуальность изучения темы, корректно указаны цель и задачи диссертации, правомерно обоснованы хронологические и территориальные рамки исследования, четко изложены выносимые на защиту положения, дана цельная характеристика научной новизны и теоретической и практической значимости, наглядно продемонстрированы реализация и апробация результатов исследования. Особо хотелось бы выделить лаконичные, но четкие теоретические построения соискателя при анализе историографической основы и методологии исследования, а также детальную и аргументированную характеристику корпуса источников (вплоть до описания документальной насыщенности отдельных фондов). Следует подчеркнуть высокую источниковую обеспеченность диссертации: автор провел существенную поисковую работу, в результате которой были изучены и привлечены документы 12 архивных фондов, 207 архивных дел двух центральных (ГАРФ, РГАНИ) и регионального (ГАПО) архивов. Большинство из них впервые используется в научном обороте, и это является бесспорным достоинством представленной работы. И.Д. Вазеров тщательно характеризует задействованные источники, что гарантирует научность исследования. Следует отметить прекрасное владение справочно-информационным аппаратом регионального архива, что позволило соискателю выявить лакуны в формировании документальных коллекций, в частности, информацию об уничтожении материалов о деятельности народных университетов сотрудниками областной организации Общества (С. 27–35). Использование статистических данных, публикаций в средствах массовой информации, в первую очередь, местных газетах и журналах – областных

(«Пензенская правда», «Молодой ленинец», «Блокнот агитатора», «Политическая агитация» и др.) и районных («За коммунизм», «Знамя Ильича», «Ленинский путь», «По заветам Ленина» и др.), обогащает диссертацию образными данными и фактами, привносит эмоциональный настрой, соответствующий атмосфере того времени.

В диссертационной работе И.Д. Вазерова должное внимание уделяется научной литературе по заявленному вопросу, что способствовало выявлению малоразработанных аспектов темы. В процессе исследования соискателем был поднят крупный пласт отечественной литературы советского и постсоветского периодов, изучены публикации ведущих отечественных и зарубежных специалистов. Ценно, что при анализе зарубежных трудов внимание обращается на подходы авторов к оценке советской пропаганды как инструмента политической системы, принципов взаимодействия властей и ученого сообщества, адресные суждения по поводу советского общества «Знания» в целом, по антирелигиозному воспитанию, в частности. Явным преимуществом диссертации является проведенный обстоятельный анализ работ региональных авторов по заявленной проблематике, многие из которых, как резонно отмечает соискатель, не были классическими академическими трудами, но способствовали пополнению историографии и аккумуляции фактических сведений о культурно-просветительской работе в Пензенском крае и непосредственно об обществе «Знание» (С. 18).

В ходе исследования автор опирался на принципы исторической науки (историзма, системного подхода, научности, объективности), специальные исторические методы (историко-сравнительный, историко-генетический); статистический, проблемно-хронологический. Примененный методологический инструментарий позволил обеспечить беспристрастное системное изучение деятельности Общества в Пензенской области как перманентного причинно-следственного процесса и взаимосвязанных

компонентов, трансформировавшихся с учетом конкретно-исторических факторов, на основе собранного достоверного фактического материала, в динамике, с установлением особенностей развития (С. 36–37).

Предложенная в диссертации развернутая характеристика круга задействованных источников и методологии свидетельствует о репрезентативности источниковой базы и доказывает владение автором теорией научного исторического исследования и необходимыми компетенциями и технологиями.

В первой главе диссертации «Создание и развитие организационных основ общества “Знание” в Пензенской области» (С. 40–75) проведен анализ причин, условий и хода создания отделения Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний в регионе, механизма его функционирования; организационно-структурных трансформаций. Важно, что для системного понимания различных социально-политических и экономических обстоятельств, соискатель приводит весьма выразительные сюжеты, посвященные: намерениям правления Общества исправить формальное исполнение своих обязанностей его членами; индифферентному отношению отдельных советско-партийных работников к работе организации и принципам ее взаимодействия с партийными структурами на местах, размеру вносимых взносов (С. 44–45, 48–49). Показаны иерархичный принцип устройства общества, эволюция его звеньев (уполномоченный, правление, отделение, группа, первичная организация, секция – комиссия, научно-методический совет и т.д.), негативное влияние реорганизации по производственному принципу. Интересны «претензии» обкома партии, рядовых членов организации к бюрократическому стилю работы правления Общества и поведению его членов (С. 57). Заслуживает внимания анализ роли сельских групп членов Общества в лекционной практике, неравномерная охваченность населения просветительской и пропагандистской работой (С.

60–61, 63). Справедливо замечание автора о дублировании чтения лекций различными структурами, помимо общества «Знание» и характеристика мероприятий по предотвращению этого (С. 71–72).

Во второй главе «Ключевые направления деятельности Общества» (С. 76–168) рассмотрены общие принципы и формы работы общества «Знание»: лекционная пропаганда и нелекционные виды распространения знаний, выпуск печатной продукции. Показана целенаправленная деятельность Общества по своему кадровому обеспечению; представлена динамика количественного и качественного (социально-демографические показатели, партийность, социальное положение и пр.) состава лекторского корпуса и степень его активности; складывание структурированной, с учетом местных потребностей, системы подготовки и повышения квалификации лекторов (семинары, курсы, «День учебы лектора» и т.п.); выявлены специфические моменты в формировании кадрового состава. Автор объективно отражает роль ученых и преподавателей пензенских институтов в работе областной организации Общества и мероприятия властей по их активизации (С. 81–85). Весьма уместен материал о школах молодого лектора как формы подготовки лекторов и привлечения студенческой молодежи к просветительской деятельности (С. 92–94). В диссертации комплексно рассматриваются цели, методы и последствия проведения аттестаций лекторов, предлагается информационный срез по их результатам о специализации лекторов, уровне подготовки, количестве выступлений и т.д. (С. 94–96).

На основе обширного архивного материала дается целостное представление о механизме, содержании, охвате населения, региональной специфике (поликонфессиональность, пропорции сельского и городского населения и пр.) и средствах проведения массовой лекционной работы Обществом, действиях партийно-советских и комсомольских органов в данном направлении, модернизации просветительно-пропагандистских

практик (тематические клубы, кабинеты передового опыта, смотры и др.). Справедливо подчеркивается неоднозначность мотивов присутствия на выступлениях слушателей (С. 100–101). Характеризуется процедура внутреннего и внешнего рецензирования лекций с демонстрацией «красноречивых» конкретных примеров (С. 101–103). В диссертации закономерно рассматривается работа Дома научно-технической пропаганды, созданного в 1973 г. (С. 112–114). И. Д. Вазеров выявляет новые моменты в деятельности Общества в Пензенской области со второй половины 1980-х гг., детерминированные «перестроечными» процессами в стране (С. 109, 124–125). Очень грамотно и детально собран и проанализирован материал о материально-техническом и финансовом обеспечении Общества (С. 114–125). Соискатель абсолютно правильно рассматривает тематические линии читавшихся лекций в Пензенской области в сравнении с республиканскими показателями и выявляет местные особенности, например, по международной тематике, вопросам атеизма и пр. Заслуживает одобрения предложенная автором детальная характеристика нелекционных видов работы и печатных изданий Общества.

В третьей главе «Народные университеты Пензенской области» (С. 169–214) изучены общественные учебные заведения, занимавшиеся политическим, экономическим, культурным образованием граждан, повышением квалификации кадров в регионе. Разработку этой проблематики необходимо отнести к бесспорным достоинствам работы. Впервые в региональной историографии на уровне диссертационных исследований раскрываются аспекты развития массовой формы просвещения и образования населения. Следует указать именно на массовый характер подобных ассоциаций. Так, соискатель отмечает, что только при Доме учителя в Пензе действовало семь народных университетов (родительского, культуры, здоровья, народного учителя и т.д.). Несмотря на слабое материально-техническое обеспечение,

народные университеты нередко исключительно на энтузиазме своих руководителей и работников вносили значительный вклад в политическое, экономическое, культурное образование и воспитание пензенцев, повышение их профессионального уровня. Полученные автором результаты послужат добротной основой для последующего изучения специфики социокультурной динамики в советском обществе. Появление и развитие народных университетов в этом отношении следует рассматривать как оформление социальной потребности в формировании негосударственного / непартийного публичного пространства, а также как фактор компенсирующего порядка, как институт, способствовавший «добраиванию» элементов и связей технологической культуры индустриального и постиндустриального обществ.

Считаем, что положения, выносимые на защиту, полностью доказаны и соответствуют тем выводам, которые получены в результате исследования. Они закрывают существующий пробел в науке по истории общества «Знание» в Пензенской области и существенно дополняют современные научные представления по истории просветительства в Пензенской области в 1947–1991 гг. Заключение также убеждает в том, что задачи исследования успешно подтверждены анализом и синтезом фактического материала. Выводы и обобщения, изложенные в заключении, являются новыми и оригинальными, в чем также выражается личный вклад соискателя в развитие исторической науки. Необходимо подчеркнуть уместность и целесообразность приложений, которые способствуют конкретизации и подтверждению положений основной части диссертационной работы.

Диссертационная работа И.Д. Вазерова оформлена надлежащим образом, в соответствии с требованиями государственных стандартов. Выводы диссертации достоверны, научно обоснованы и подкреплены обширным репрезентативным историческим материалом.

Автореферат в полной мере соответствует содержанию диссертации. Основные положения диссертации нашли отражение в 18 научных публикациях, четыре из которых – в рецензируемых журналах ВАК Минобрнауки России; изложены в докладах и выступлениях на научно-практических конференциях, изданиях РИНЦ.

В целом положительно оценивая проведенное исследование, следует отметить и наличие ряда дискуссионных моментов, обусловленных сложностью и многогранностью разрабатываемой проблемы. Основными из них, на наш взгляд, являются следующие:

1. Характеризуя деятельность общества в к. 1970-х гг., соискатель приводит слова Г.В. Мясникова, секретаря обкома, курировавшего в регионе идеологическую работу: «В последние годы в связи с так называемым информационным “взрывом” кое-где стали раздаваться голоса, что люди перенасыщены информацией, и что, дескать, телевидение, радио и газеты дают больше, чем лекторы...». Учитывая двойственный характер объединения, соединявшего в своей деятельности цели добровольной общественной ассоциации и агитационно-пропагандистского проекта, представляется значимым сравнить восприятие значения общества «Знание» в оценках массового сознания, а также в представлениях и официальной риторике партийного руководства на различных этапах развития организации.

2. В диссертации приводятся важные данные о финансировании Общества, о сочетании принципов безвозмездной просветительской деятельности и финансовой устойчивости (публичные, платные, орграсходные, шефские лекции), о постоянном недорасходовании фонда материального поощрения лекторов со стороны местных организаций (С. 121–124). Необходимо уточнить, какое вознаграждение или поощрение получали в этих условиях главные акторы просвещения – лекторы.

3. Соискатель отмечает, что в к. 1980-х – н. 1990-х гг. активность Общества снижается, но не раскрывает причины такого состояния. В этом отношении выводы по Главе 2 явно требуют своего логического завершения.

4. Отдельная глава работы посвящена народным университетам. Характеризуя последние как университеты нового типа, И.Д. Вазеров, к сожалению, не раскрывает собственного видения генезиса подобной формы просветительской деятельности в регионе. Тезис П.Ф. Максяшева о стремлении трудящихся «к изучению огромного наследства, созданного лучшими представителями русской и мировой культуры в области литературы и искусства» необходимо дополнить современными интерпретациями объективных факторов.

Высказанные замечания носят характер рекомендаций и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

В целом диссертационное исследование Ильи Денисовича Вазерова «Просветительская деятельность общества “Знание” в 1947–1991 гг. (на материалах Пензенской области)» представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой решена важная научная задача. Диссертация соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Илья Денисович Вазеров заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв на диссертацию подготовлен доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой «История России и методика преподавания истории» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» Ольгой Александровной Суховой, обсужден и утвержден на заседании кафедры «История России и методика преподавания истории» федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (протокол № 6 от 14.01 2026 г.). Присутствовали на заседании кафедры – 8 чел. Результаты голосования: за – 8 чел., против – нет, воздержались – нет.

Декан историко-филологического факультета,  
Заведующий кафедрой «История России и методика преподавания истории» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет»,  
доктор исторических наук, профессор, Ольга Александровна Сухова

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»

Почтовый адрес: 440026 г. Пенза, ул. Красная, д. 40

Телефон: (8412) 66-60-01

E-mail: [ректор@pnzgu.ru](mailto:ректор@pnzgu.ru)

Сайт: <https://pnzgu.ru/>

«15» января 2026 г.

Подпись О. А. Суховой заверено

Ученый секретарь Ученого совета ПГУ



>

О.С. Дорофеева