

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

Ильи Денисовича Вазерова на тему «Просветительская деятельность Общества "Знание" в 1947–1991 гг. (на материалах Пензенской области)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертационное исследование И. Д. Вазерова «Просветительская деятельность Общества "Знание" в 1947–1991 гг. (на материалах Пензенской области)» посвящено анализу деятельности на региональном уровне просветительской и пропагандистской организации – образованного в СССР в 1947 г. Всесоюзного общества «Знание».

Актуальность темы определяется той ролью, которую возрожденное в Российской Федерации в 2015 г. Общество, как многогранный социокультурный феномен, призвано выполнять в современном образовательно-просветительском пространстве; способствовать распространению знаний, развитию гражданского общества, укреплению интеллектуального потенциала нашей многонациональной и многоконфессиональной страны.

В настоящих реалиях Российское общество «Знание» представляет собой одну из ведущих просветительских платформ России и востребовано в силу широкого спектра его деятельности – от создания интеллектуального контента до реализации образовательных и социальных проектов для различных слоев населения. В связи с этим, воссоздание целостной картины истории Общества в Пензенском регионе в обозначенный период имеет важное прикладное значение для выстраивания современной конструктивной политики на региональном уровне в сфере культуры в целом, просветительства в частности, поскольку дает возможность выявить наиболее эффективные практики просвещения; определить причины и

предпосылки определенных кризисных явлений в деятельности культурно-просветительных организаций; выработать модели взаимовыгодного сотрудничества государства, общества и общественных некоммерческих структур, осуществляющих просветительскую работу; позволяет наметить перспективные тенденции и конкретные мероприятия в деятельности Общества. Поскольку исследования в данной области ранее не проводились, а региональное отделение общества «Знание» в Пензенской области только начинает свою деятельность, диссертация И. Д. Вазерова приобретает особую актуальность и научную новизну.

В работе рассматривается просветительская деятельность Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний – «Знание» в Пензенской области с 1947 по 1991 гг. как уникальный просветительский проект советского общества. Объект и предмет исследования определены корректно и грамотно (С. 4–5). Хронологические рамки – 1947–1991 гг. и территориальные границы – Пензенская область прописаны обоснованно и убедительно (С. 5).

В диссертационной работе основательно изучен широкий массив отечественной и зарубежной историографической литературы по проблеме с выделением этапов и групп, исходя из концептуальной направленности. Соискатель обращает внимание на «привязанность» появления многих работ по истории организации к ее юбилейным датам; на идеологический аспект советского просветительства (С. 8–9). Новизна исследования обусловлена отсутствием историографических работ, специально посвященных указанному вопросу, что подтверждает тщательный анализ региональной литературы. Справедливо указывая на неакадемичный характер многих из этих работ, автор подчеркивает их значимость в плане сбора фактологического материала (С. 18).

Видно, что соискатель внимательно отслеживал расширение и углубление степени изученности вопроса, о чем свидетельствуют ссылки на последние работы по истории Пензенского края.

Источниковая база исследования солидна (С. 27–35). Она включает внушительный массив опубликованных и неопубликованных материалов. Основу составляют архивные документы центральных и областного архивов. Документы большинства фондов Государственного архива Пензенской области фактически впервые вводятся в научный оборот и теперь становятся доступными общественности, что придает особую ценность исследованию. Автор обстоятельно их анализирует, показывает их полезную информативность (например, «Характеристики состояния народных университетов», штатные расписания и т. п.). Достоинством работы является использование стенограмм областных конференций и общих собраний Общества с их правдивыми откликами на происходившие трансформации; обзоров текстов лекций и рецензий на них, которые показывали смену «курсов» в выступлениях и многообразную стилистику выступавших; результатов социологических опросов и исследования религиозности граждан и секуляризационных процессов в СССР, задействованных в атеистической лекционной пропаганде Общества в поликонфессиональном Пензенском регионе.

Следует подчеркнуть, что автор не только привлекает различные нормативно-законодательные акты, периодическую печать, справочные и статистические сборники и т. п., но и задействует их комплексно и системно. В результате, источниковая база дала возможность провести исследование максимально достоверно и нейтрально.

Методология и методы работы представляют собой традиционный инструментарий, многократно апробированный в исторической науке, и соответствуют требованиям научных трудов по обозначенной проблематике

(36–37). Основные положения, выносимые на защиту, логичны, четко сформулированы (С. 37–39).

Структура диссертации выстроена по проблемно-хронологическому принципу, исходя из поставленных цели и задач, отличается внутренней стройностью и последовательностью; собранный материал скомпонован целесообразно и равномерно. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и источников, приложений.

В первой главе характеризуются причины и предпосылки, ход создания Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний в Пензенской области, процесс организационного преобразования структуры Общества с целью повышения его функциональности и продуктивности его работы в контексте проведения государственной культурной политики. Положительной оценки заслуживает раскрытие модели членства в Обществе и ее неоднозначность; чрезвычайной «обременительности» вступительных и членских взносов (С. 46–47). Объективно показана малочисленность интеллигенции среди членов организации, особенно в сельской местности (С. 47–48). Ценно, что автор не просто указывает идеологические функции Общества, но и показывает креативные для того времени формы участия Общества в сопровождении различных политических и культурных мероприятий: агитпоезд, колхозные и публичные кинолектории и пр. (С. 50–52). Изучаются принципы организационного построения Общества и его эволюция в рамках изменения уставных требований, количественного роста членов и административно-территориального устройства области.

Во второй главе исследуются формы и методы реализации главных задач Обществом «Знание» в Пензенской области в рассматриваемый период. В совокупности изучаются качественные характеристики корпуса лекторов пензенского Общества; задачи и виды подготовки руководящего и лекторского состава (профильный, тематический). Уникален материал о «безответственном» и «халтурном» отношении отдельных лекторов к

выступлениям (С. 80, 102); о мотивах посещения лекций некоторыми категориями слушателей (100–101). Изучается содержательное и организационное развитие, эволюция формата лекционной пропаганды Общества в Пензенской области в обозначенных хронологических рамках. На значительном фактическом материале с иллюстрацией конкретных примеров показана роль партийно-советских и комсомольских органов и их позиция в проведении лекционной деятельности (С. 98–100).

Автор оправданно уделяет особое внимание атеистическому направлению лекционной работы, поскольку Пензенская область отличалась разнородным национальным составом проживавшего населения, его повышенной религиозностью (С. 109–11, 133–139).

Детально прописаны все аспекты финансового обеспечения работы Общества, шаги по экономии государственных средств, нюансы проведения платных и публичных лекций, ставки гонораров для лекторов и за рецензирование текстов (С. 116–125). Рассматривается состояние и совершенствование системы популяризации научных и политических знаний пензенским обществом «Знание», с выделением основных тематических лекционных блоков по отраслям знаний (общественно-политический, сельскохозяйственный, технический и т.д.); определяется удельное соотношение их между собой; выявляются особенности и формы подачи материала; доказывається, что в пропагандистской практике при ее достаточно жестком регламентировании прослеживались тенденции учета запросов слушательской аудитории в условиях менявшихся социально-экономических требований (С. 126–166).

В третьей главе, посвященной народным университетам Пензенской области, предлагается анализ их создания в регионе, содержания их работы, классификация. Народные университеты, как форма массовой культурно-просветительной работы, пропаганды научно-технических и других знаний, военно-патриотического воспитания, в силу их доступности, массовости,

специализации, отвечали интересам общественности и властей. В диссертации разбирается вопрос о профилях университетов культуры в области, их учебных программах и планах, продолжительности обучения, организации учебного процесса (С. 170–177). Похвально, что автор пишет об организаторе первого народного университета в области П. Ф. Максяшеве – журналисте, литературоведе, заслуженном работнике культуры РСФСР (С. 170, 176). Соискатель, не ограничивается только университетами культуры, представляет цельную картину действовавших в регионе народных университетов, в том числе медицинских, правовых, технико-экономических знаний и др.

Таким образом, в диссертации содержится полный анализ задач и принципов работы региональной организации «Знание»; содержания и методов культурно-просветительной политики советского государства, в том числе, в отношении Общества «Знание»; сущности и форм работы Общества последовательно в разные временные отрезки на примере Пензенской области. Заслугой автора является собранный большой объем фактологического материала, наглядно подтверждающего все теоретические построения и выводы. Конструктивным моментом исследования является то, что значительный комплекс фактических сведений разбавлен рассуждениями и комментариями советско-партийных деятелей, слушателей, что, конечно, украшает работу (С. 77–78, 86, 100, 129, 130 и др.).

Весьма уместны и полезны приложения в диссертации, дополняющие основной текст и способствующие наглядному пониманию работы Общества «Знание» в Пензенской области. Например, приложение 2 дает конкретную информацию о слушателях, секциях, количестве подготовленных и прочитанных лекций, составе преподавателей Школ молодого лектора в местных институтах по результатам прошедшего смотра ШМЛ в Пензенской области в 1979–1980 гг. Результаты выполнения запланированных публичных, с гонораром, орграсходных лекций по районным организациям

Общества с указанием статуса их руководителей (штатный – общественный) вынесены в приложение 5.

Положительно оценивая представленную диссертационную работу И. Д. Вазерова, хотелось бы остановиться на отдельных положениях, требующих уточнения и внимания диссертанта:

1) В диссертации (С. 87) показано изменение содержание просветительской работы после принятых на XX съезде известных решений с осуждением «культа личности». В тоже время не увидели в тексте как менялась (или она просто затухала) просветительская работа в еще более значимый для страны период «перестройки», «демократизации» и «гласности».

2) Просветительская деятельность Общества, как указывает автор, в значительной степени основывалась на принципе хозрасчета. В диссертации при рассмотрении вопроса о чтении платных лекций (С. 119) прямо говорится, что многие руководители организаций отказывались от заключения договоров на их чтение. А какая тематика мероприятий вызывала повышенный интерес и соответственно с удовольствием оплачивалась? Можно было бы больше внимания уделить тому какие привести конкретные факты по таким организациям. Думаем, такой материал дополнил бы картину по финансовому положению Общества в рассматриваемые годы;

3) Одним из основных направлений работы Общества «Знание» являлась, как известно атеистическая пропаганда. И в диссертации И. Д. Вазерова содержится довольно обширный материал на эту тему на примере Пензенской области. Выделение его в отдельный параграф во второй главе было бы вполне правомерно и добавило бы научного веса данному исследованию.

4) Отмечая значимость в диссертации (С. 212) образовательной и просветительской деятельности народных университетов культуры и

различных профилей на территории Пензенской области, автор оставил без внимания их дальнейшую судьбу в конце 1980-х – начале 1990-х гг.

5) Хотелось бы в Заключение диссертации увидеть рекомендации сегодняшним структурам возрожденного Общества «Знание» на основе столь обстоятельно проведенного исследования.

Данные замечания и пожелания носят уточняющий и рекомендательный характер, не оказывают влияния на высокую оценку научно-теоретического и методологического уровня исследования.

По актуальности, источниковой базе, обоснованности выводов, значимости полученных результатов диссертационная работа является оригинальным и цельным научным трудом, выполненным на основе обширного круга новых источников. Диссертация обладает явной научной новизной, вносит существенный вклад в изучение поставленной проблемы. Написана хорошим академическим стилем; оснащена грамотно оформленным справочным и информационным аппаратом.

Основные положения диссертации отражены в автореферате и публикациях автора. Апробация промежуточных результатов исследования была осуществлена в 18 публикациях, в том числе в 4 статьях – в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. География печатных работ демонстрирует интерес к вопросу исследования и его востребованность со стороны общественности.

Таким образом, диссертация Ильи Денисовича Вазерова на тему «Просветительская деятельность общества "Знание" в 1947–1991 гг. (на материалах Пензенской области)» представляет собой актуальную, оригинальную и завершенную научно-квалификационную работу, в которой решена научная задача, имеющая важное значение для науки.

Диссертация соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор – Илья Денисович Вазеров заслуживает

присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,


исполняющий обязанности заведующего кафедрой

отечественной и зарубежной истории и методики

обучения ФГБОУ ВО «Мордовский государственный

педагогический университет имени М. Е. Евсевьева»

2 февраля 2026 г.

 Т. Д. Надькин

Автор отзыва: Надькин Тимофей Дмитриевич

Ученая степень, ученое звание: доктор исторических наук, доцент

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мордовский государственный педагогический университет имени М. Е. Евсевьева»

Должность: исполняющий обязанности заведующего кафедрой отечественной и зарубежной истории и методики обучения

Почтовый адрес: 430007, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Студенческая, дом 11 А

Тел.: 8 (8342) 33-92-50

E-mail: ntd2006@yandex.ru

