

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Вазерова Ильи Денисовича

**«Просветительская деятельность общества “Знание” в 1947-1991 гг.
(на материалах Пензенской области)», представленную на соискание
ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Диссертационное исследование Ильи Денисовича Вазерова посвящено разработке актуальной научной проблемы, связанной с деятельностью уникального советского феномена в отечественной и мировой истории XX века – просветительской организации Всесоюзное общество «Знание». На первый взгляд просветительская по характеру организация на самом деле представляла сложный социокультурный институт, выполнявший функции транслятора научных знаний, идеологического аппарата, системы непрерывного образования для взрослых и центра интеллектуальной коммуникации советского общества. В последние годы в контексте поиска эффективных моделей просветительской работы, расширения сети просветительских учреждений, формирования национальной идентичности, как аккумуляторов интеллектуальной составляющей российского общества резко возрос интерес к наследию общества «Знание». Заявленная тема диссертационного исследования, безусловно, представляет научный и практический интерес. А научные интересы И.Д. Вазерова сфокусированы на локализации истории и выявлении вариативности историко-культурного пространства отдельных регионов страны, в частности Пензенской области.

Несмотря на известную разработанность проблематики, историография общества «Знание» фрагментарна и сфокусирована в основном на институциональной истории организации и ее роли в пропаганде (с. 5-10). Илья Денисович сумел найти свою исследовательскую нишу, обозначив ряд проблем, требующих дальнейшего научного осмысления. Среди них механизмы взаимодействия науки и общества в послевоенный и последующие периоды; эволюция просветительских моделей – от

лекционной работы и создания народных университетов в 1960-х гг. до попыток адаптации к условиям хозрасчета в конце 1980-х гг. Это позволяет проследить, как менялись формы распространения знаний в ответ на запросы времени.

Во введении (с. 3-39) диссертант обосновывает актуальность темы исследования, формулирует объект, предмет, цель, задачи, определяет хронологические рамки и территориальные границы, дает характеристику историографии проблемы, источниковой и методологической основы работы, сообщает информацию о научной новизне и практической значимости работы, перечисляет основные положения, выносимые на защиту, обосновывает архитектуру работы. Не совсем логичны, на наш взгляд, последовательность изложения основных структурных элементов введения, в частности, обоснование степени научной разработанности проблемы должно включать не только историографию вопроса (с. 5-26), но и характеристику источниковой базы (с. 27-35), которые в совокупности дают возможность выявить вопросы, которые требуют дальнейшего научного осмысления и необходимы для формулировки объекта, предмета, цели и задач исследования.

Заслуживает уважения выбор хронологических и территориальных рамок исследования (с. 5), которые можно было дополнить обоснованием ценности выбора Пензенской области, как типичного примера реализации масштабной общесоюзной просветительской кампании на региональном уровне.

Работу отличает богатая источниковая база. Автор тщательнейшим образом изучил и систематизировал архивные документы фондов Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива новейшей истории, часть из которых вводится в научный оборот впервые. Региональный уровень заявленной темы исследования обязал диссертанта максимально полно изучить источниковую базу Государственного архива Пензенской области. Особую ценность как

источник представляют использованные диссертантом документы фондов Пензенской областной организации Общества «Знание» РСФСР, особенно материалы, содержащие информацию «от первого лица» (тексты лекций, рецензии на них, информация о реакции слушателей на выступления лекторов, интервью с докладчиками и др.). И.Д. Вазеров проработал значительный архивный материал, с помощью которого раскрыл региональные аспекты деятельности на примере местных отделений, которые не только исполняли указания центра, но и формировали собственную повестку, отвечая на нужды местных сообществ, что демонстрирует пример Пензенской областной организации. Заметим, что для лучшего понимания исторической обстановки советского времени и наполнения исследования «живым материалом» можно было провести работу по записи и введению в научный оборот воспоминаний непосредственных участников деятельности общества «Знание», которые в большинстве своем еще живы и могут поделиться своими воспоминаниями.

Использованный в работе корпус опубликованных источников классифицирован на законодательно-правовые акты, документальные материалы, периодическую печать, документы личного происхождения. Замечу, электронные ресурсы (интернет-площадки министерств, российских обществ, информационных платформ и др.), выделенные как отдельная группа источников (с. 34-35), правильнее было бы отнести к отдельному блоку использованных материалов, назвав их Интернет-ресурсами, но не к источникам.

Нуждается в уточнении и сама характеристика привлекаемых источников, а также их информационных возможностей для решения исследуемых проблем. Хотелось бы увидеть в работе не только разноплановые по содержанию документы, но и их рассмотрение через призму критической оценки, что позволило бы вполне достоверно и комплексно показать уникальность или типичность деятельности Пензенского общества «Знание».

Положения диссертации, вынесенные на защиту, являются актуальными и отвечают современным потребностям изучения и осмысления модели общества «Знания» для понимания целей, потенциальных рисков и оптимальных стратегий современного просветительского проекта.

Достоинством представленной на рецензию диссертации является структура работы, логично соотнесенная с ее целью, задачами и включает в себя, помимо введения, три главы, заключение, список использованных источников и литературы, приложение. Общий объем работы – 241 страница.

В первой главе диссертации «Создание и развитие организационных основ общества “Знание” в Пензенской области» исследуются вопросы, связанные с появлением местного отделения Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний, ролью местных властей и участия научного сообщества в данном процессе (с. 40-75). Автор, опираясь на сведения, извлеченные из архивных документов, публикаций из центральных и областных периодических изданий, научной литературы, показал процесс создания Общества и налаживания его работы на фоне тех процессов, которые происходили в стране и в мире. В частности, акцентировал внимание, что Общество было создано, в том числе, для ликвидации последствий депрофессионализации населения после войны и для решения задач научно-технического прорыва в условиях «холодной войны» (с. 55).

Вторая глава «Ключевые направления деятельности Общества» представляется нам наиболее зрелой и ценной. Интересны страницы диссертации, посвященные работе общества «Знания» с населением; смещение акцентов в его практиках во взаимосвязи с изменениями социально-политического курса руководства страны, реализации государственной культурной и информационной политики (с. 76-168). Автор обстоятельно изучил состав членов Общества, систему их подготовки и повышения квалификации; объективно отметил недостаточный образовательный уровень, слабую активность и низкие коммуникационные способности и навыки отдельных

лекторов и представителей руководящего корпуса, особенно на местах; указал на отсутствие прямой зависимости количества читавшихся лекций от роста членов организации. Представленные данные о материальном обеспечении Общества и техническом оснащении лекционной работы, дополненные типичными примерами и курьезными случаями использования наглядности и технических средств, впервые полноценно показывают механизм финансирования лекционной практики на примере Пензенской области (с. 114-125).

Заслуживает внимания обстоятельная характеристика использовавшихся Пензенским обществом форм популяризации научных знаний, развития традиционных и новых методов просветительской деятельности в области подготовки научно-популярного контента для широкой общественности на региональном уровне. Соискатель правомерно указывает на главные факторы, влиявшие на содержание выступлений членов Общества; соотношение лекций по отраслям знаний с выделением особой значимости гуманитарного цикла и обозначением отрицательной позиции отдельных руководителей предприятий к сообщениям по положениям марксизма-ленинизма (с. 126-128, 130). Диссертант выявляет новые тенденции в работе лекторов – практикоориентированность (с. 130-131), вопросы по «мотивам» прослушивания зарубежных радиоголосов и т.д. (с. 128-129); плотное сотрудничество с профильными государственными и общественными структурами (отдел юстиции при облисполкоме, управление кинофикации, военкоматы, Всероссийское общество охраны природы и др.) (с. 132-133, 148-149, 153 и др.); социологические исследования религиозности населения и акцент на атеистической пропаганде среди татар (с. 138-139) и пр. Заслуживает автор является грамотная систематизация и характеристика нелекционных форм работы Общества (с. 156-161).

В третьей главе диссертации впервые представлен региональный опыт реализации распространения знаний на примере народных университетов, как ключевой формы систематического образования для

взрослого населения, как «дела народной инициативы» и «программного требования партии» (с. 206). Опора на архивные материалы позволила автору определить особенности данных общественных учебных структур как формы массовой культурно-просветительской работы, непрерывного образования населения, военно-патриотического воспитания; объяснить мотивацию их организаторов-энтузиастов; показать результативность работы народных университетов на конкретных примерах (г. Белинск, с. Старый Чирчим и др.) (с. 169-214). В исследовании полно отражена роль университетов культуры и других профилей в культурно-просветительской и агитационно-пропагандистской работе на местах, организации учебно-методического процесса, кадровое обеспечение и контингент занимающихся. Сюжеты, посвященные народным университетам по отраслям знаний, демонстрируют их участие в педагогическом, медицинском, правовом просвещении населения, движении наставничества, информировании граждан о достижениях науки и техники, повышении изобретательской активности и внедрении инновационных для того времени продуктов и решений в производство. Автор оправданно акцентирует внимание на выполнении идеологических и воспитательных функций народными университетами (с. 200-203, 209).

Самостоятельную ценность, несомненно, представляют приложения к диссертации, где представлены в виде таблиц цифровые сведения по отдельным годам, демонстрирующие масштаб лекционной работы, профессиональный состав лекторов, распределение лекций по темам, выборочно тематика лекций (с. 242-253). Заметим, что в тексте работы также представлен табличный материал (с. 62-63, 139, 158, 171, 184, 188), есть много статистических сведений, касающихся анализа эффективности работы общества «Знание», в том числе и по отдельным районам (с. 56, 63, 64, 68, 177 и др.), что также можно было вынести в приложение в виде таблицы или диаграммы, составленных автором на основе фактологических данных, полученных в процессе работы с архивными документами.

Достоверность и новизну представленного исследования наглядно подтверждает квалифицированное заключение, выводы имеют научно-практическое значение и могут быть востребованы в научно-исследовательской и учебно-педагогической деятельности.

Вместе с тем необходимо указать на отдельные недочеты, присутствующие в данном диссертационном исследовании, которые не носят принципиального характера и могут рассматриваться как альтернативное мнение.

На наш взгляд, в работе много говорится о масштабах деятельности общества, например, сколько и кем прочитано лекций, но не исследовано, как менялась тематика лекций в связи с изменением политического курса (от «оттепели» к «позднему социализму»), какая доля лекций носила пропагандистский, а какая собственно просветительский характер.

Было бы интересно увидеть в работе сравнение деятельности общества в Пензенской области с соседними областями, например, Куйбышевской (Самарской), Саратовской, Тамбовской. Это, несомненно, позволило сделать выводы об общих чертах и уникальном вкладе Пензенского общества «Знание» и, несомненно, повысило ценность проведенного исследования.

Заметим, в работе представлен значительный статистический материал (количество лекций, лекторов, слушателей), однако он изложен сплошным текстом. Это затрудняет восприятие, сравнение динамики по годам, соотношение лекций по различным тематикам (политические, научно-популярные, сельскохозяйственные и др.), географическое распределение активности работы лекторов по районам Пензенской области. Преобразование основных данных статистики в таблицы или графики дает возможность отойти от просто констатации фактов и перейти к более глубокому анализу деятельности общества.

При составлении списка использованных источников и литературы (с. 219-226) не совсем понятен избранный автором порядок размещения опубликованных источников – периодическая печать; сборники документов и материалов, решения нормативного характера; воспоминания;

статистические и справочные издания, энциклопедии. Рекомендуем не нарушать порядок размещения опубликованных источников по степени их достоверности, и, соответственно, нормативно-правовые документы и статистические материалы уместно разместить до раздела «периодическая печать», «документы личного происхождения», а затем – «справочные издания и энциклопедии».

В работе присутствуют стилистические и орфографические неточности, выявленные нами на стр. 7, 22, 81, 83, 111 диссертации.

Несмотря на некоторые замечания, пожелания и вопросы, высказанные в отзыве, в целом констатируем, что диссертационное исследование Ильи Денисовича Вазерова «Просветительская деятельность общества “Знание” в 1947-1991 гг. (на материалах Пензенской области)» представляет собой законченное научное сочинение, является весьма успешной попыткой познания истории российских регионов рассматриваемого периода и проливает свет на специфику социокультурной жизни советского периода в контексте взаимодействия государственной идеологии и общественных инициатив.

Диссертация имеет несомненное теоретическое и практическое значение и является научно-квалификационной работой, характеризующейся как научное достижение.

Основные положения и выводы диссертации прошли апробацию на конференциях различного уровня, отражены в 18 научных публикациях, в том числе, в четырех статьях, напечатанных в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных работ.

Научные публикации, диссертация и автореферат по содержанию, формулировке объекта, предмета и методов исследования соответствуют направлениям исследований паспорта научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Представленное к защите диссертационное исследование И.Д. Вазерова «Просветительская деятельность общества “Знание” в 1947-1991 гг. (на

материалах Пензенской области)» в полной мере соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», а ее автор, Илья Денисович Вазеров, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, доцент,
заведующий кафедрой истории и методики
ее преподавания федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Набережночелнинский государственный
педагогический университет»

П
З

И.В. Корнилова

И. В. Корнилова

Автор отзыва – Корнилова Ирина Валерьевна

Ученая степень, специальность: доктор исторических наук, 07.00.02 –
Отечественная история

Ученое звание – доцент

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Набережночелнинский государственный
педагогический университет»

Должность: заведующий кафедрой истории и методики ее преподавания

Почтовый адрес: 423806, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, ул.
им. Низаметдинова Р.М., д. 28

Телефон: 8 (8552) 46-62-16

e-mail: ivkornilova@list.ru

РЕШЕНИЯ ПО
В. ОБРАЗОВАТЕЛ. С

2 февраля 2026 г.