

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Самылкина Николая Олеговича  
на тему «В.И. Чапаев в исторической памяти российского общества:  
формирование и развитие коммеморативных практик о герое  
Гражданской войны (1919 – 2024 гг.)»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук  
по специальности 5.6.1. Отечественная история**

«Мемориальный поворот в исторической науке» справедливо привел не только к теоретическому осмыслению феномена памяти, но и к постановке целого ряда тем, связанных с активным изучением конкретных форм ее проявления, сохранения и трансляции. В ряду этих исследований диссертационная работа Н. О. Самылкина.

Как указывают историки, «историческая память XX века привлекает внимание исследователей в значительно большей степени, нежели предшествующее столетие <...> Однако многие локальные объекты, которые, несомненно, занимают ведущие позиции в современном историческом сознании, пока остаются terra incognita мемориальных исследований» (Ростовцев Е.А., 2025, с.271). Диссертационная работа Н. О. Самылкина направлена на решение именно такой проблемы. Она посвящена изучению процесса становления коммеморативных практик, с помощью которых транслируется и воспроизводится на протяжении более чем столетия исторический образ конкретной исторической личности – героя Гражданской войны В. И. Чапаева. Рассматриваемая автором проблематика вписывается в направления исследований паспорта научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки): 12. История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов; 17. Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит; 18. Исторические изменения ментальностей народов и социальных групп российского общества; 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Личность В. И. Чапаева достаточно глубоко вписана в историческое сознание российского общества и как феномен коллективной, так и сегодня, в большей мере, - культурной памяти. Поэтому автор исследует процесс формирования исторической памяти о В. И. Чапаеве как трансформацию реальной личности в культурный символ на широком хронологическом отрезке, начиная с 1919 г. до наших дней. Территориально предмет диссертационной работы привязан к местам, связанным с жизнью В. И. Чапаева, а также географией дислокации дивизий, носивших его имя.

В основе диссертации, судя по тексту автореферата, обстоятельный анализ научной литературы по проблеме исследования. Автор типологизирует ее по трем группам: 1) публикации о личности и деятельности В. И. Чапаева; 2) теоретические работы о проблемах исторической и культурной памяти, формировании исторического образа и коммеморативных практиках; 3) труды,

посвященные деятельности музеев по увековечиванию памяти о В. И. Чапаеве (с.4-8).

Это позволяет Н. О. Самылкину сформировать собственную исследовательскую программу, приводимую в тексте автореферата, нацеленную на характеристику процесса создания и трансформации образа В. И. Чапаева в исторической памяти российского общества, а также формирования и развития коммеморативных практик о герое Гражданской войны. Этому подчинен разнотипный корпус источников, убедительно обоснованный в тексте автореферата, среди которых впервые вводимые в научный оборот неопубликованные материалы из различных архивных собраний о деятельности музеев по сохранению и популяризации памяти о В. И. Чапаеве, опубликованные источники, характеризующие военный талант В. И. Чапаева, воспоминания о герое, художественные произведения, фольклор, фильмы, картины, плакаты, монументальные и топонимические источники, музейные собрания и экспозиции (с. 8-10).

Концептуально Н. О. Самылкин выстраивает свою работу на основе традиционного круга методов исторического исследования, нашедших свое успешное применение, в том числе, в изучении предметной области, исследуемой диссертантом.

Поставленные Н. О. Самылкиным исследовательские задачи решены в двух главах, шести параграфах. Первая глава «Формирование исторической памяти о В. И. Чапаеве в отечественной культуре» логично базируется, судя по автореферату, на анализе теоретических знаний о феномене памяти, что позволило автору сформулировать базовые содержательные понятия исследования, определяющие методологический каркас диссертационной работы. Он определяет историческую память «как форму коллективной памяти, основанную на восприятии и интерпретации исторических событий и личностей, передаваемую из поколения в поколение»; коммеморативные практики как «совокупность действий и ритуалов, направленных на сохранение и увековечивание памяти о прошлом»; исторический образ как «конструкт, формирующийся под влиянием различных факторов, включая исторические источники, идеологические установки, культурные традиции и личные представления» (с. 14).

Это позволило автору прийти к важному выводу о том, что «в памяти российского общества сосуществуют и функционируют параллельно не один, а три исторических образа В. И. Чапаева: научный / документальный; героический / эпический; фольклорный / анекдотический и определить механизмы формирования каждого из них (с.14).

Вторая глава «Роль музеев в возникновении и развитии исторической памяти» в трех параграфах акцентирует внимание на музеях как особой форме коммеморативных практик. В контексте формирования исторической памяти о В. И. Чапаеве автор сформулировал особенности музеев как формы коммеморации, поскольку они «демонстрируют многогранное и многослойное восприятие исторической фигуры, используя сочетание материальных объектов, нарративных интерпретаций и интерактивных методов» (с. 17).

«Заключение» в исследовании еще раз демонстрирует научный, социальный, воспитательный, дидактический потенциал исследуемой темы. На мой взгляд, работа может выступать и как значимый стимул и пример изучения исторической памяти о конкретных исторических личностях, в том числе, в контексте региональных исторических исследований.

Любое движение исследовательской мысли в актуальной проблемной области всегда вызывает интерес у коллег. Работа Н. О. Самылкина не является в этом смысле исключением. Диссертационное сочинение позволяет ставить вопросы, дальнейшее решение которых может привести как к постановке новых научных проблем, так и прояснить решение существующих. Их наличие подтверждает интерес научного сообщества к диссертационному исследованию Н. О. Самылкина. Так, судя по тексту автореферата (возможно, этот сюжет есть в тексте самой диссертации), читателю хочется понять акцент автора на музеях как форме коммеморации по сравнению с другими практиками, рассмотренными автором более лаконично в первой главе исследования. Это замечание не влияет на общую оценку автореферата диссертации и направлено на поддержание научной дискуссии.

Диссертация Н.О. Самылкина представляет собой значимый вклад в изучение исторической памяти и практик её сохранения. Её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Доктор исторических наук, доцент,  
заведующая кафедрой истории  
Удмуртии, археологии и этнологии  
ФГБОУ ВО «Удмуртский  
государственный университет»

Мельникова Ольга Михайловна

Автор отзыва: доктор исторических наук, Мельникова Ольга Михайловна  
Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»

Должность: заведующая кафедрой истории Удмуртии, археологии и этнологии  
Почтовый адрес: 426034 г. Ижевск, ул. Университетская, 1  
Телефон: 8(3412) 68–16–10, 8(3412)917-308  
E-mail: rector@udsu.ru

Подп  
завер

Учёнок

15.01.2026

