

*На правах рукописи*

**Вазеров Илья Денисович**

**ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВА «ЗНАНИЕ»  
В 1947–1991 ГГ. (НА МАТЕРИАЛАХ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность 5.6.1. Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Чебоксары – 2025

Работа выполнена на кафедре «История и философия» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства»

**Научный руководитель:** доктор исторических наук, профессор  
**Королева Лариса Александровна**

**Официальные оппоненты:** **Корнилова Ирина Валерьевна,**  
доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Набережночелнинский государственный педагогический университет», кафедра истории и методики ее преподавания, заведующий кафедрой

**Надькин Тимофей Дмитриевич,**  
доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мордовский государственный педагогический университет имени М. Е. Евсевьева», кафедра отечественной и зарубежной истории и методики обучения, исполняющий обязанности заведующего кафедрой

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет», г. Пенза

Защита состоится 20 февраля 2026 г. в 13.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.053.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» по адресу: 428034, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Университетская, д. 38 (учебный корпус №3), зал заседаний ученого совета, к. 301.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Чувашского государственного университета имени И. Н. Ульянова по адресу: 428034, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Университетская, д. 38, на сайтах <https://chuvsu.ru> и <https://marsu.ru>.

Автореферат разослан 22 декабря 2025 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Данилов Андрей Анатольевич

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В современных реалиях, когда, с одной стороны, доступность информации для каждого человека и медийное пространство фактически не ограничены, а с другой, критерии восприятия информационного потока размыты, просветительская деятельность приобретает особую значимость. В «Основах государственной культурной политики» говорится о необходимости поддержки государственных, общественных институтов в распространении среди граждан знаний и культуры; вовлечения населения в разные формы просветительской деятельности через поддержку общественных объединений просветительской направленности и т. п.<sup>1</sup> В 2021 г. были внесены изменения в закон «Об образовании в Российской Федерации», введено понятие просветительской деятельности в России.

В 2015 г. Указом Президента РФ была учреждена Общероссийская общественно-государственная просветительская организация «Российское общество "Знание"», фактически являющаяся преемником и продолжателем советского Всесоюзного Общества, что побуждает осознанно и целенаправленно подойти к изучению накопленного ценного опыта и применению его апробированных и жизнеспособных практик в процессе инновационных преобразований современного общества.

Значимость регионального аспекта в деятельности организации, слабая изученность проблемы применительно к Пензенской области, анализ эволюции содержания и форм деятельности Общества в сфере науки, просветительства и воспитания представляется значимым и своевременным для осмысления ключевых направлений в распространении знаний и непрерывном образовании населения; понимания сущности и значения отечественной системы просветительства и образования.

**Объектом исследования** является советская добровольная общественная организация «Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний» – Общество «Знание».

**Предметом исследования** выступают основные формы, методы и направления работы Общества, эволюция просветительской деятельности в 1947–1991 гг. в Пензенской области.

**Хронологические рамки** определены периодом с 1947 г. по 1991 г. – временем работы Пензенской областной структуры Общества в рамках функционирования добровольной общественной организации в СССР – «Всесоюзного общества по распространению политических и

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики (в ред. Указов Президента РФ от 25.01.2023 № 35, от 17.07.2025 № 487) // <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=501165&ysclid=mhw2eegbe927404749>.

научных знаний» – Всесоюзного Общества «Знание». Выбор нижней границы обусловлен созданием Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний: в Пензенской области сначала действовал уполномоченный правления; затем в 1948 г. общее собрание интеллигенции г. Пензы постановило о создании областного отделения Общества. Верхняя граница обоснована 1991 г., когда XI съезд Общества «Знание» принял решение о преобразовании организации в Международную научно-просветительскую ассоциацию «Знание».

**Территориальные рамки исследования** охватывают Пензенскую область, на примере которой определены региональная специфика и общие закономерности развития Общества «Знание» в целом.

**Степень разработанности проблемы.** В процессе исследования темы было выявлено, что научная разработанность вопроса к настоящему моменту не завершена.

В историографии проблемы условно можно выделить два периода: первый – 1950–1980-е гг., второй – 1990-е гг. – настоящее время. Теоретической базой историографии первого периода являлось положение о вступлении СССР в стадию развернутого строительства коммунизма, которое сменила концепция развитого социализма, подразумевавшая бескризисное развитие советского общества. В историографии второго этапа сложно выявить определенную концептуальную линию. Авторы работ пытались отойти от советских методологических установок вследствие изменившегося социально-экономического положения в стране; по-новому подойти к изучению имевшейся фактологической базы и анализу вводимых в научный оборот закрытых ранее архивных материалов.

Многоплановую литературу по разным аспектам проблемы исследования, исходя из теоретической направленности, можно условно сгруппировать следующим образом.

К первой группе относятся работы, в которых анализируются вопросы, связанные со становлением и развитием Всесоюзного Общества «Знание», характеризуется политика государства в отношении его деятельности в контексте изучения культурно-просветительной и идеологической деятельности. В трудах первого этапа содержался анализ истории советской культурно-просветительной практики; обосновывалось партийное руководство политической, экономической и культурной жизнью в стране; характеризовался курс на формирование «единого советского народа»; раскрывались содержание и методы просветительной работы (А. П. Виноградов, Г. Г. Карпов, С. А. Пиналов, Г. И. Чернявский и др.)<sup>2</sup>; рассматривались существо и средства идеологических деятельности

---

<sup>2</sup> Карпов Г. Г. Партия и культурная революция в СССР. М., 1957; Культурно-просветительная работа в СССР. М., 1974; Пиналов С. А., Чернявский Г. И., Виноградов А. П. История культурно-просветительной работы в СССР. Киев, 1983 и др.

и воспитания населения, в целом, пропагандистской работы, в том числе лекционной (Н. С. Афонин, В. Г. Байкова, Э. А. Лазаревич и др.)<sup>3</sup>. Комплексные научные труды по истории возникновения и опыта функционирования Общества зачастую были приурочены к его «памятным вехам» (В. Н. Зайчиков, В. А. Мезенцев, А. И. Чиненный и др.)<sup>4</sup>. Однако, исследователь Н. В. Айвазова в 1984 г. отмечала, что в данных публикациях в основном изучались общие тенденции лекционной пропаганды как вида идеологической практики<sup>5</sup>. Современные специалисты А. Л. Задорожный, А. В. Селезнев указывали, что собственно история Общества являлась объектом изучения в немногих работах в советское время<sup>6</sup>. Как считает А. Ф. Криворотов, большинство из этих трудов «во многом утратили политическую и научную актуальность, так как их авторы вольно или невольно обедняли историческую реальность», тем не менее, «сохраняют некоторую ценность»<sup>7</sup>.

Общество часто само инициировало издание работ по истории организации, различным направлениям деятельности и т. п., большая часть которых была практического и методического плана (А. К. Азизян, И. Я. Савченко и др.)<sup>8</sup>.

В советской историографии периодизация деятельности организации «Знание» традиционно рассматривалась в контексте отчетно-выборных периодов КПСС (Т. Г. Купчеля, З. Н. Сорока, А. И. Чиненный и др.)<sup>9</sup>.

<sup>3</sup> Афонин Н. С. Эффективность лекционной пропаганды. М., 1975; Байкова В. Г. Идеологическая работа КПСС в условиях развитого социализма. Некоторые вопросы теории и практики. М., 1977; Лазаревич Э. А. Популяризация науки в России. М., 1981 и др.

<sup>4</sup> Зайчиков В. Н. Академия миллионов: О работе Всесоюзного общества «Знание». М., 1967; Мезенцев В. А. Знание – народу: К 25-летию Всесоюзного общества «Знание». М., 1972; Чиненный А. И. Из истории Всесоюзного общества «Знание». М., 1988 и др.

<sup>5</sup> Айвазова Н. В. Роль Общества «Знание» в формировании научно-материалистического атеистического мировоззрения трудящихся в современных условиях: дис. ... канд. филос. наук. М., 1984. С. 9.

<sup>6</sup> Задорожный А. Л. Просветительская деятельность Общества «Знание» России: На материале Самарской областной организации: дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2001. С. 9; Селезнев А. В. Просветительская деятельность Красноярской краевой организации Общества «Знание» в 1947–1992 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Омск, 2019. С. 4.

<sup>7</sup> Криворотов А. Ф. Общество «Знание» РФ в реализации экономической политики советского государства: 1950–1991 годы: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Оренбург, 2004. С. 8.

<sup>8</sup> Азизян А. К. Материал к лекции на тему: «Партия Ленина – Сталина – руководящая и направляющая сила советского народа в борьбе за построение коммунистического общества». М., 1953; Савченко И. Я. Аудитория – вся страна: Из опыта работы первичной организации Общества «Знание» Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. М., 1965 и др.

<sup>9</sup> Купчеля Т. Г., Сорока З. Н. Обществу «Знание» – 25 лет. Минск, 1972; Чиненный А. И. Из истории Всесоюзного общества «Знание». М., 1988 и др.

Значительный блок составляли публикации, связанные с исследованием такой формы деятельности Общества, как народные университеты (Л. В. Дубровина, Н. Е. Кравченко и др.)<sup>10</sup>.

Таким образом, в первом периоде историографии проблемы изучались тематика, формат и масштаб пропагандистской работы, состав слушателей и организация деятельности подразделений Общества «Знание» и т. п. Рассматривая массовое просветительское движение, авторы акцентировали внимание на его идеологической составляющей; деятельность самого Общества трактовалась как реализация, в первую очередь, определенных советско-партийных решений.

Труды второго периода свидетельствуют о некотором усилении интереса к истории Общества; печатаются материалы, авторы которых не придерживаются марксистско-ленинских методологических установок, но не умаляют заслуг Общества в деле просвещения и популяризации знаний, обращают особое внимание на роль партии и идеологический аспект организации (Г. Г. Григорян, Л. Н. Духанина, С. М. Климов, Д. А. Пинаева, В. В. Случевский и др.)<sup>11</sup>. Коллективный труд «Общество "Знание". Исторический опыт и современные вызовы: к 70-летию создания Общества "Знание"» содержит значительный массив документов о развитии и специфических чертах отечественного просветительства; об Обществе как уникальной форме консолидации просветительского движения; основателях и руководителях организации и т. п.<sup>12</sup> В работах появляются уточнения по отдельным моментам истории Общества, другие интерпретации известных фактов (А. В. Андреев, В. Н. Данилов, И. В. Кометчиков, А. А. Максименко и др.)<sup>13</sup>. Обстоятельный анализ оценок

<sup>10</sup> Дубровина Л. В. Народные университеты. М., 1963; Кравченко Н. Е. Учет психологических особенностей слушателей в молодежных народных университетах. Л., 1986 и др.

<sup>11</sup> Григорян Г. Г. Всесоюзное Общество «Знание» как коммуникатор для власти и научного сообщества СССР. М., 2015; Духанина Л. Н. Российское общество «Знание»: истоки, проблемы, перспективы: тезисы к докладу и дискуссии. М., 2016; Климов С. М., Случевский В. В. Общество «Знание» Санкт-Петербурга и Ленинградской области, 1947–2002: очерки деятельности. СПб., 2002; Пинаева Д. А. Партийное руководство научно-просветительской деятельностью в СССР (на примере Всесоюзного Общества «Знание») // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 11–3 (61). С. 116–117 и др.

<sup>12</sup> Общество «Знание». Исторический опыт и современные вызовы: к 70-летию создания Общества «Знание»: в 3-х кн. / Л. Н. Духанина, Г. Г. Григорян, И. В. Зайцевский и др. Кн. 1: Исторический опыт и уроки для современного просветительства. М., 2017.

<sup>13</sup> Андреев А. В. Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний // ИИЕТ РАН. Годичная научная конференция 2003 г. М., 2003. С. 292–294; Кометчиков И. В. Лекционная пропаганда на селе Центрального Нечерноземья 1945 – начала 1960-х гг.: организация и функционирование // Исторические, философские,

лекционной пропаганды Общества в публикациях Д. А. Пинаевой, А. В. Селезнева, Н. В. Гришиной предложен А. О. Лукьяновым<sup>14</sup>. В современной историографии присутствуют различные подходы к вопросу о периодизации истории изучаемой организации (А. Л. Задорожный, А. В. Селезнев, В. В. Случевский и др.)<sup>15</sup>. Проводятся исследования народных университетов как вида получения дополнительных знаний широкой общественностью. По справедливому замечанию А. В. Селезнева, данные работы зачастую продолжают «традиции позднесоветской ... историографии», но отличаются критичными оценками исторических источников и проблемным подходом, регионализмом<sup>16</sup>.

Вторую группу составляют труды по региональной истории Общества. Для понимания обстановки и выявления факторов, оказывавших воздействие на его деятельность в области, следует отметить публикации, где определяются социально-экономическое развитие Пензенского края; организация идеологической деятельности, пропаганды и агитации, партийного образования и политического просвещения в регионе<sup>17</sup>. Собственно по заявленной тематике исследования литература имеется в ограниченном количестве. В «Очерках истории Пензенской организации КПСС» о создании местного отделения Общества, его численности и лекционной практики; расширении сети народных университетов, в основном, говорится в разделах об организационно-партийной и массово-политической работе<sup>18</sup>. О роли Общества по распространению политических и научных знаний в лекционной пропаганде упоминается в книге «Пензенская область за сорок лет

---

политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 7 (45): в 2-х ч. Ч. I. С. 80–87; Максименко А. А., Данилов В. Н. Просветительство в современной России: проблемы и вызовы. Кострома, 2017 и др.

<sup>14</sup> Лукьянов А. О. Челябинское отделение Общества «Знание» и атеистическая пропаганда в период политики перестройки // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2021. Т. 21. № 3. С. 40–41.

<sup>15</sup> Задорожный А. Л. Просветительская деятельность Общества «Знание» России: На материале Самарской областной организации: дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2001. С. 4, 7; Селезнев А. В. Периодизация истории Всесоюзного Общества «Знание» на основе сравнительного и функционального анализа эволюции его целевых установок, организационных основ и структуры // Человек и культура. 2018. № 1. С. 17–33; Случевский В. В. Общество «Знание» Санкт-Петербурга и Ленинградской области: история, формы и методы просветительской деятельности: 1947–2002 гг.: дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2003. С. 20 и др.

<sup>16</sup> Селезнев А. В. Просветительская деятельность Красноярской краевой организации Общества «Знание» в 1947–1992 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Омск, 2019. С. 10–11, 12.

<sup>17</sup> История Пензенского края: в 3 т. / под общей ред. О. В. Мельниченко. Т. 3. Пензенский край в XX – начале XXI века / под ред. О. А. Суховой. 2-е изд. доп. и испр. Пенза, 2024; Хроника Пензенской областной организации КПСС. 1884–1987 гг. Саратов – Пенза, 1988 и др.

<sup>18</sup> Очерки истории Пензенской организации КПСС. Саратов – Пенза, 1983.

советской власти. 1917–1957»; об образовании областного отделения Общества, учредительном собрании, избрании его правления – в издании «Годы и события»<sup>19</sup>. Исследователь О. Г. Могило подчеркивает весомый вклад в лекционную пропаганду в целом областного отделения Общества, особенно в атеистическое воспитание населения в послевоенный период<sup>20</sup>. В дополненной «Пензенской энциклопедии» размещена краткая историческая справка об Обществе «Знание», Пензенском Доме научно-технической пропаганды; приводятся лаконичные биографические данные ученых, которые в разное время занимали пост председателя правления<sup>21</sup>. Интересный материал о системе заказов лекций у Общества Домом учителя в г. Пензе; о деятельности при нем народных университетов содержится в книге В. Ф. Ефремова и М. Г. Беликовой<sup>22</sup>. О референте Общества по распространению научных знаний Н. А. Крашенинниковой, родившейся в г. Пензе, рассказывают краеведы А. В. Тюстин и И. С. Шишкин<sup>23</sup>. О прекращении функционирования организации в области и создании в 2016 г. Пензенского регионального отделения «Российского общества "Знание"» говорится в «Истории города Пензы»<sup>24</sup>. Отдельные аспекты истории Общества в регионе изучали С. Ф. Артемова, И. Ю. Асяев и др.<sup>25</sup>

Третья группа представлена публикациями зарубежных исследователей по различным аспектам заявленной темы. Западные специалисты изучали пропаганду в СССР, в целом научных знаний, в частности, рассматривая ее как звено общественно-политической системы в рамках концепции тоталитаризма (Н. Кременцов, Дж. Роберг и др.)<sup>26</sup>.

<sup>19</sup> Пензенская область за сорок лет советской власти. 1917–1957. Пенза, 1957. С. 483–484; Годы и события. Пенза, 1963. С. 93, 115.

<sup>20</sup> Могило О. Г. Деятельность властей по воздействию на массовое сознание в послевоенные годы: 1945–1953 (на материалах Пензенской области): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Пенза, 2005. С. 23–24.

<sup>21</sup> Пензенская энциклопедия. 2-е изд., уточн. и доп. / гл. ред. А. Ю. Казаков. Т. 1. Пенза, 2019. С. 58, 323–324, 460, 710; Т. 2. С. 370, 395, 423.

<sup>22</sup> Ефремов В. Ф., Беликова М. Г. Прерванная мелодия. История Дома учителя в воспоминаниях и документах. Пенза, 2014.

<sup>23</sup> Тюстин А. В., Шишкин И. С. Пензенская персоналия. Славу Пензы умножившие. В 3 т.: биографический словарь. Пенза, 2012–2013. Т. 1.

<sup>24</sup> История города Пензы: в 2 т. / под общей ред. О. В. Мельниченко. Пенза, 2024. Т. 2. С. 499, 500.

<sup>25</sup> Артемова С. Ф., Королева Л. А. Народные университеты культуры Пензенской области в первой половине 1960-х гг. // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2022. № 3. С. 8–11; Королева Л. А., Асяев И. Ю., Бобрышев Д. А. Участие преподавателей вузов г. Пензы в деятельности областной организации общества «Знание» (1960–1970-е гг.) // Образование и наука в современном мире. Инновации. 2022. № 3 (40). С. 54–61 и др.

<sup>26</sup> Krementsov N. Stalinist Science. N. J., 1997; Roberg J. L. Soviet Science under Control: The Struggle for Influence. L., 1998 и др.

Проблемами взаимоотношений советского руководства и научного сообщества занимались П. Книн, С. Ловелл и др.<sup>27</sup> В своей докторской диссертации М. Фроггатт характеризует Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний как форму коммуникации между академической наукой и населением<sup>28</sup>. Профессор Э. Микивич определяет организацию в качестве инструмента идеологического воздействия и способа повышения уровня образования взрослых<sup>29</sup>. Деятельность Общества по атеистическому воспитанию советского населения исследуют С. Люрманн, Дж. Т. Эндрюс и др.<sup>30</sup>

В четвертую группу входят диссертационные исследования, посвященные вопросам отечественного культурного, политического и естественно-научного просветительства в России и ее регионах в советское и постсоветское время, в том числе в Пензенской области<sup>31</sup>.

Таким образом, отечественными и зарубежными исследователями накоплен и обобщен значительный материал о советском просветительстве, популяризации научных знаний, деятельности Общества «Знание» в СССР, однако комплексного и всестороннего изучения проблемы в рамках Пензенской области пока не предпринято. Актуальность темы, отсутствие системного анализа, недостаточная проработанность проблемы в исторической науке обусловили выбор данной темы.

**Цель исследования** – комплексное изучение содержания и направлений просветительской деятельности Пензенской организации Общества «Знание» в период 1947–1991 гг.

<sup>27</sup> *Kneen P.* Soviet Scientists and the State: An Examination of the Social and Political Aspects of Science in the USSR. Albany, 1984; *Lovell S.* The Soviet Union: A very short introduction. Oxford, 2009. XIV. P. 90 и др.

<sup>28</sup> *Froggatt M.* Science in Propaganda and Popular Culture in the USSR under Khrushchev (1953–1964). Oxford, 2006.

<sup>29</sup> *Mickiewicz E.* The Modernization of Party Propaganda in the USSR // *Slavic Review*. 1971. Vol. 30. Is. 2. P. 266.

<sup>30</sup> *Luehrmann S.* Secularism Soviet Style: Teaching Atheism and Religion in a Volga Republic. Bloomington, 2011; *Andrews J. T.* Inculcating Materialist Minds: Scientific Propaganda and Anti-religion in the USSR during the Cold War // *Science, Religion and Communism in Cold War Europe* / ed. by P. Betts and S. A. Smith. Basingstoke, 2016. P. 105–125 и др.

<sup>31</sup> *Аникина В. П.* Партийное руководство деятельностью организаций общества «Знание» Среднего Поволжья. 1971–1980 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Куйбышев, 1986; *Романова Т. Д.* Деятельность организаций общества «Знание» РСФСР по идейно-политическому воспитанию студенческой молодежи в современных условиях (1966–1976 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1977; *Садовская В. С.* Роль народных университетов в формировании социально активной личности: дис. ... канд. пед. наук. М., 1984; *Чиненный А. И.* Проблемы взаимодействия партийных и общественных организаций по обогащению интеллектуального потенциала советского народа: на материалах Всесоюзного Общества «Знание», конец 40-х – середина 80-х годов: дис. ... д-ра ист. наук. М., 1990 и др.

Для достижения поставленной цели определены **следующие задачи:**

- исследовать условия и ход создания Общества в Пензенской области и факторы влияния на данный процесс;
- изучить основные формы и методы просветительской деятельности Общества на региональном уровне;
- раскрыть основные направления государственной политики в научно-просветительской и идеологической сфере через призму деятельности Общества и ее результаты;
- проанализировать практику народных университетов области как формы общеобразовательной и культурно-просветительской работы;
- оценить вклад Общества «Знание» в развитие социокультурного пространства региона.

**Источниковая база** диссертации предоставляет возможность сделать объективное и комплексное исследование развития просветительского движения в Пензенской области на примере Общества «Знание» в обозначенных хронологических рамках, поскольку состоит из разноплановых источников, дополняющих друг друга.

В основу источниковой базы положены неопубликованные документы и материалы из фондов центральных и областного архивов (12 фондов, 207 дел), основной массив которых вводится в научный оборот впервые.

Использованные в работе документы Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) – фондов «Всесоюзное Общество "Знание"» и «Общество "Знание" РСФСР»; Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ) – фонда «Политбюро ЦК КПСС (1952–1990 гг.)» позволяют проанализировать официальные установки и позицию руководства страны в отношении содержания и форм деятельности рассматриваемой организации.

Сведения непосредственно по Пензенскому региону находятся в фондах Государственного архива Пензенской области (ГАПО). Фонд Пензенской областной организации Общества «Знание» (Ф. Р-2535) включает две описи. Опись первая вбирает в себя широкий круг разноплановых сведений. Значительная часть материалов представлена периодическими документами (протоколы собраний и заседаний президиума, стенограммы пленумов и конференций, отчеты Общества и пр.), что позволяет выявить тенденции в направлениях государственной политики в сфере культуры и просветительства; показать основные функции и компетенции, степень самостоятельности и автономности, ключевые моменты в практике союзных, республиканских, региональных, местных и первичных организаций Общества «Знание». Документы правления и президиума, отчеты о деятельности организаций Общества всех уровней раскрывают разные аспекты работы Общества; проясняют изменения в структуре; содержат детальную информацию об эволюции

количественных и «качественных» показателей пропагандистской работы, лекторского состава, слушательской аудитории. Воссозданию объемной картины Общества способствуют справки о работе секций и научно-методических советов, рецензии и отзывы на выступления членов секций, переписка правлений Всесоюзного и республиканского Обществ, облорганизации; информации о состоянии лекционной пропаганды, научно-атеистического, военно-патриотического воспитания и т. д. Материалы о народных университетах содержат информационные сведения об их численности и профилях, преподавательском составе и слушателях, учебные планы и программы университетов и т. п. Опись третья фонда включает тексты лекций членов Общества, обзоры выступлений и рецензии на них и пр.; которые характеризуют изменения вектора и акцентов в содержании и тематике лекций и отзывов на них, особенности стилей лекторов и пр.

Документы фонда обкома КПСС (Ф. П-148) позволяют проследить эволюцию взаимоотношений облорганизации Общества с партийными структурами; определить уровень подконтрольности местным властям; установить реальный спектр установок, принципов и средств партийного руководства просветительскими практиками; выявить мероприятия советско-партийных органов в отношении совершенствования и распространения массовых форм пропаганды и лекционной работы в области, народных университетов и т. п.

Коллекция документов фонда уполномоченного Совета по делам религиозных культов по Пензенской области (Ф. Р-2392) способствует реконструкции полной картины деятельности Общества по атеистическому воспитанию местного населения (социологические опросы, Клуб воинствующих атеистов в Педагогическом институте им. В. Г. Белинского и др.).

Материалы из фондов Пензенского облисполкома (Ф. Р-2038), управления культуры области (Ф. Р-2357), Дома пионеров г. Пензы (Ф. Р-2562), облсоветов Союза спортивных обществ и организаций (Ф. Р-2361), оборонной спортивно-технической организации (ДОСААФ) (Ф. Р-2521), профсоюзов (Ф. Р-2649) дают возможность выявить роль Общества и формы его участия в масштабных социально-экономических кампаниях, проводившихся в регионе различными структурами, – в программе по совершенствованию воспитательной работы с молодежью и ликвидации безнадзорности и преступности среди несовершеннолетних; мероприятиях по дальнейшему улучшению культурно-бытового обслуживания трудящихся области; в проведении военно-патриотических акций и пр.; на промышленных предприятиях области и др.

Архивные документы позволили объективно исследовать характерные особенности деятельности Общества «Знание» в регионе;

увидеть разноплановость и многообразность его работы; выявить формы участия организации в решении значимых государственных задач.

В числе опубликованных источников особую категорию составили законодательно-правовые акты СССР, выступления партийных и государственных деятелей по вопросам развития идеологической, пропагандистской, научно-популяризаторской работы; документация всесоюзных и республиканских съездов Общества «Знание» и пр., которые позволяют обозначить основные направления государственной политики в данной сфере, отражают ключевые принципы и механизм организации просветительской практики, как на союзном и республиканском уровне, так и на местах. Обозначенные документальные материалы дополнены данными справочных, энциклопедических, статистических сборников, позволяющих объективно проанализировать и выявить общие и особенные моменты в деятельности Общества в Пензенской области. В качестве источников также использовались материалы специализированных центральных периодических изданий («Знания – народу», «Слово лектора» и др.); пензенской периодики («Сталинское знамя» / «Пензенская правда», «Молодой ленинец», «Блокнот агитатора», «За коммунизм», «Политическая агитация», «Сельская правда» и др.). В отдельный блок опубликованных источников включены мемуары и дневники ученых, советско-партийных деятелей и т. п. Весьма информативны электронные ресурсы о деятельности Общероссийской общественной организации «Общество "Знание" России», выступающей правопреемником Всесоюзного Общества «Знание».

Таким образом, источники по теме – это комплекс различных материалов, предоставляющих возможность достоверно и адекватно проанализировать и интерпретировать сложный процесс становления и развития Общества в Пензенской области в обозначенных хронологических рамках и решить выдвинутые задачи исследования.

**Научная новизна исследования** определяется, в первую очередь, слабой разработанностью темы в отечественной историографии. В диссертации впервые изучены условия развития просветительской и пропагандистской работы Общества в Пензенской области; проанализированы специфические черты реализации государственной линии в сфере идеологии и популяризации знаний на региональном уровне; выявлены массовые формы и методы организации лекционной практики.

В диссертационном исследовании введен в научный оборот и изучен значительный круг архивных документов и материалов Государственного архива Пензенской области, ранее не задействованный научной общественностью, что способствует приумножению исторических знаний в данной сфере. Изучение вопроса позволяет значительно дополнить

новыми аспектами историю развития просветительства и популяризации науки в Пензенском регионе в 1947–1991 гг.

Указанные положения соответствуют следующим направлениям исследований паспорта научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки): 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; 7. История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности; 16. История российских революций; 19. История развития российского города и деревни.

**Теоретическая и практическая значимость работы** состоит в том, что предлагается значительный объем историко-познавательных и краеведческих сведений, характеризующих с позиций современных научных требований отечественное просветительское движение в Пензенской области. Теоретические выводы и обобщения диссертации могут быть использованы как основа для разработки практических рекомендаций по усовершенствованию системы Общества «Знание» в РФ на региональном уровне. Полученные при достижении цели исследования результаты способны найти применение в ходе дальнейшего изучения темы, в рамках преподавания курсов по истории отечественного просветительства, истории культуры, спецкурсов в учебных заведениях. Материалы работы будут полезны при подготовке справочных изданий, обобщающих трудов по краеведению Пензенского края и Среднего Поволжья. Кроме того, фактические данные могут применяться в практике Пензенского отделения «Российского общества "Знание"», Дома знаний, специализированных просветительских и образовательных организаций.

**Методология и методы исследования.** Исследование базировалось на принципах исторической науки (историзма, системного подхода, научной объективности), специальных исторических методах (историко-генетический, историко-сравнительный), что позволило представить эволюцию Общества в Пензенской области в динамике; пониманию его в качестве совокупности взаимосвязанных между собой звеньев; выявлению объективных закономерностей развития организации как элемента единой просветительской и пропагандистской советской системы. С помощью статистического и проблемно-хронологического методов были произведены выборка обобщающих данных и структурирование материала; выявлены основные тенденции, внутренняя логика изменения содержания и форм работы Общества в Пензенской области в исследуемый период.

**Положения, выносимые на защиту:**

– советская просветительская и пропагандистская организация Общество «Знание» представляла собой исключительное культурное явление по целям и масштабу деятельности, выполнявшее государственный и социальный «заказ» на повышение общей культуры и образованности граждан, уровня профессиональной подготовленности работников, с одной стороны, и агитационно-пропагандистскую работу по коммунистическому воспитанию советских граждан, с другой;

– внутренние процессы и трансформации областной организации Общества (категории членства, структурные звенья и др.) были идентичны союзным и республиканским тенденциям в развитии Общества и отражали его эволюцию – от распространения политических и научных знаний среди советского населения, как было сказано в Уставе 1947 г., до осуществления деятельности под руководством КПСС, как было зафиксировано в Уставе 1984 г.;

– Общество «Знание» создавалось как добровольная общественная структура, но находилось под полным контролем КПСС (идейным, методическим, организационным), что способствовало постепенному сворачиванию принципов демократизма и самодеятельности; по сути, являлось идеологическим средством вовлечения в пропагандистскую работу широких слоев образованных советских граждан;

– специалисты высшей квалификации – преподаватели и ученые вузов региона по большей степени были членами областной организации, причем гуманитарии проявляли большую лекционную активность, нежели «технари»; часто выполняли обязанности внештатных лекторов обкома и горкома партии, университета марксизма-ленинизма, курсов переподготовки руководящих кадров при обкоме КПСС и т. д.;

– недостатками в организации лекционной пропаганды Общества были: географическая неравномерность охвата выступлениями (сельское население в меньшей степени имело возможность слушать лекции); сезонность (в летний период сокращалось количество читавшихся лекций в сельской местности); недостаточная обеспеченность научно-методической литературой и техническими средствами;

– изменение социально-экономических условий жизни населения, в том числе массовое распространение новых средств информации, повышение уровня общего развития и образованности граждан, диктовали необходимость перехода от декларативного просветительства к мобильной трансляции современных и достоверных знаний; определяли использование разнообразных форм пропаганды в практике Общества;

– организация областных и районных народных университетов по отраслям знаний была весьма целесообразна и позволяла концентрировать и рационально использовать высококвалифицированные кадры. Народные университеты технико-экономического профиля на предприятиях и в

учреждениях часто выполняли функции курсов повышения квалификации работников.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Уровень достоверности и научного обоснования положений диссертационного исследования является высоким, выводы объективны и логичны. Основные положения диссертации и выводы отражены автором в 18 научных публикациях, в том числе в 4 статьях в рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК, 4 – в научных периодических изданиях, 10 сообщениях и докладах на научно-практических конференциях.

Диссертационная работа обсуждена на заседании кафедры «История и философия» Пензенского государственного университета архитектуры и строительства и рекомендована к защите.

**Структура диссертации** включает Введение, три главы, Заключение, Список использованных источников и литературы, Приложения.

## **2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обоснована актуальность темы, определены объект и предмет исследования, его хронологические и территориальные рамки, сформулированы цель и вытекающие из нее задачи, дан анализ степени разработанности проблемы и источниковой базы диссертации, раскрыты методология, научная новизна и практическая значимость работы, сформулированы выносимые на защиту положения, приведены сведения об апробации результатов исследования и его структуре.

В **первой главе «Создание и развитие организационных основ общества "Знание" в Пензенской области»** рассмотрено образование областного отделения Общества и совершенствование его действовавшей модели.

В *первом параграфе «Образование отделения Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний в Пензенской области»* охарактеризовано организационное оформление местного отделения Общества, которое являлось добровольной общественной политико-просветительской организацией. Регион располагал соответствующим просветительским потенциалом для образования отделения в виде ученых и преподавателей местных вузов, которые составили костяк правления в соответствии с центральными установками. Лекторы занимались пропагандой достижений науки и техники, формированием коммунистического мировоззрения у граждан, популяризацией решений партийно-советского руководства. Деятельность Общества осуществлялась под контролем партии. В отличие от системы партийного образования организация проводила пропаганду не только

среди коммунистов, но и старалось охватить практически все взрослое население.

Таким образом, созданное Пензенское областное отделение Всесоюзного Общества являлось добровольной общественной политико-просветительской организацией. Регион располагал соответствующим просветительским потенциалом для образования отделения в виде ученых и преподавателей местных вузов, которые составили костяк правления в соответствии с центральными установками.

Во *втором параграфе «Структурное развитие Пензенского Общества»* проанализирован процесс трансформации его внутреннего устройства. Изначально существовала двухступенчатость – действительные члены и члены-соревнователи. С начала 1960-х гг. группы членов организации создавались практически на всех предприятиях и в учреждениях, в селах, колхозах, совхозах, школах, воинских частях и т. д. По мере роста количества членов появлялись уполномоченные в городах и районах; образовывались городские и районные отделения и группы с секциями и научно-методическими советами большинству отраслей знаний, специализированными комиссиями, которые выполняли координационные и организационно-методические функции.

Таким образом, до 1954 г. организационная структура Общества была двухступенчатой, что отличало Общество от многих других массовых общественных и общественно-политических объединений граждан СССР. Увеличение численности лекторов детерминировало изменение организационной структуры Общества.

Всесоюзное общество как политическое и творческое объединение ученых, преподавателей, работников культуры было призвано охватить просветительской и воспитательной работой широкие слои населения. Оргструктура «Знания» совершенствовалась для полного удовлетворения запросов со стороны не только государства, но и общественности в получении новых знаний, расширении кругозора населения и т. п. В организационном устройстве Общества присутствовали элементы иерархичности. Официально оно не являлось звеном партийного просвещения, его члены читали лекции как представители научного сообщества. На деле практически все аспекты деятельности организации контролировались и направлялись партийными институтами власти.

Во **второй главе «Ключевые направления деятельности Общества»** выявляются основные линии в работе областного отделения.

В *первом параграфе «Формирование лекторских кадров»* проанализированы принципы подбора лекторских кадров, определены их социально-демографические параметры. Число лекторов областного отделения постоянно увеличивалось. Большинство входивших в состав организации являлись представителями интеллигенции; кандидатами и членами КПСС и ВЛКСМ; образовательный «ценз» их возрастал. Молодежь представляла

примерно пятую часть от всех членов. Организация подготовки и повышения квалификации лекторского и руководящего состава Общества принимала системный и разноформатный (семинары, конференции и т. п.) характер. С конца 1970-х гг. стали проводиться общественные аттестации лекторов.

Таким образом, численность лекторов облотделения (по преимуществу, коммунистов и комсомольцев) постоянно увеличивалась. Особое внимание уделялось повышению их уровня общего образования и квалификации.

Во *втором параграфе «Организация лекционной работы»* обобщена методика лекционной практики среди населения региона. Тексты выступлений рецензировались в правлении и секциях Общества, лекторских группах обкома и горкомов КПСС и т. д.; готовились их обзоры и обобщения. В 1960-е гг. была внедрена система единого планирования лекционной пропаганды. В данной сфере использовались различные форматы деятельности (смотри-конкурсы, недели науки, техники и производства, кабинеты передового опыта и др.). Дом научно-технической пропаганды вносил определенный вклад в популяризацию знаний и передового опыта. Расходы облорганизации Общества на содержание аппарата, оплату работы лекторов и их поощрение, материально-техническое обеспечение и т. п. покрывались поступлениями за чтение лекций, членскими взносами, дотациями от Всесоюзной организации и пр.

Таким образом, облотделение осуществляло процесс подготовки и упорядоченного чтения лекций членами Общества под непосредственным руководством партийных органов. В реализации лекционной работы на местах наблюдался определенный параллелизм, поскольку этим занимались наряду с членами «Знания» лекторы лекционных бюро, штатные и внештатные пропагандисты обкомов и райкомов партии, работники культпросветучреждений. Финансовое обеспечение отделения базировалось на принципах хозрасчета.

В *третьем параграфе «Основные формы распространения знаний. Тематическая направленность лекций»* определены содержание и виды публичной деятельности Общества. Лекционная пропаганда организации осуществлялась по главным тематическим линиям: гуманитарной, естественной, технико-экономической. Особое место отводилось лекциям о достижениях передовиков производства и сельского хозяйства и распространении передового опыта. Практика преподнесения материала регламентировалась, но на местах она часто зависела от присутствия узких квалифицированных специалистов. В регионе получили распространение нелекционные формы популяризации знаний: конференции, беседы, вечера вопросов и ответов, устные журналы и пр. Издательская продукция Общества пользовалась спросом и у самих лекторов, и у общественности.

Таким образом, ведущей формой пропаганды знаний выступали лекции – публичные и по запросам организаций. Содержание лекционной информации имело унифицированный характер. Популярными формами распространения знаний являлись нелекционные, печатные материалы.

Следовательно, работа Общества «Знание» была направлена на формирование у советских людей марксистско-ленинского мировоззрения, воспитание коммунистической сознательности, высоких морально-политических качеств, гражданской позиции, как базы дальнейшего роста политической и трудовой активности населения в выполнении народнохозяйственных планов, преодолении «пережитков капитализма» и пр. Методы подачи и тематика выступлений определялись внешними обстоятельствами – событиями и процессами, протекавшими в государстве и за рубежом, и внутренними – подготовкой лекторов, материально-техническим обеспечением и пр. Со второй половины 1950-х гг. Общество стало заниматься распространением функциональных знаний, необходимых в повседневной жизни, в связи с чем делалась ставка на вовлечение в организацию специалистов производства, новаторов и т. п. Многочисленное членство представителей разных профессий, некоторое снижение образовательного уровня и научной квалификации лекторов детерминировали расширение спектра нелекционных форм работы. В конце 1980-х – начале 1990-х гг. активность Общества снизилась.

В третьей главе «Народные университеты Пензенской области» рассматриваются цели и задачи, видовое разнообразие народных университетов в регионе.

В первом параграфе «Создание народных университетов культуры» дана характеристика народным университетам культуры как первым появившимся в регионе объединениям нового типа. Такие университеты в области (в большинстве смешанного типа) функционировали с конца 1950-х гг., сначала при культпросветучреждениях и отделениях Общества. Университеты, как правило, двухгодичные, работали по учебным планам и программам, составленным с учетом местных условий. Контингент слушателей был разнообразным, сначала с преобладанием рабочих.

Таким образом, советско-партийные органы (обком партии, облсовет депутатов и др.) контролировали и оказывали содействие в создании и развитии сети народных университетов культуры в области, в том числе через специально созданный Совет содействия университетам культуры. Университеты испытывали трудности с обеспечением лекторами, учебно-методической литературой, материально-техническим оснащением.

Во втором параграфе «Система народных университетов разных профилей в Пензенской области» раскрыт вопрос об особенностях сети народных университетов по отраслям знаний. Спецификой таких университетов (не культуры) являлось то, что их учебные программы, организация учебного процесса, привлечение подготовленных лекторов и

узких специалистов, с одной стороны, помогали слушателям получать теоретические знания по техническим, экономическим, правовым проблемам и т. п.; с другой, способствовали повышению профессиональной квалификации слушателей и приобретению ими практических навыков, которые могли быть реально использованы в жизни, в том числе на производстве.

Следовательно, сеть народных университетов различных профилей в области постоянно увеличивалась; расширялся перечень их отраслей знаний. Регулярные паспортизации способствовали организационному укреплению, упорядочению сети и совершенствованию форм руководства университетами

Таким образом, народные университеты создавались практически для всех групп населения СССР, и особенное внимание уделялось молодежной аудитории. Основу лекторско-преподавательского корпуса университетов составляли члены Общества «Знание», затем активно стали привлекать узких специалистов. Ключевыми принципами функционирования народных университетов являлись доступность для широких слоев населения, массовость, специализация, планомерность работы. В Пензенской области происходило увеличение количества народных университетов. Если в начале 1960-х гг. создавались преимущественно народные университеты культуры, причем, в основном, по изучению вопросов литературы и искусства, то к середине 1960-х гг. их диапазон существенно расширился: появились университеты более чем по 10 отраслям знаний – технико-экономическим, сельскохозяйственным, педагогическим и т. д. В содержании учебных программ и планов значительная доля лекций отводилась на изучение советско-партийных документов, решений съездов и пр. Деятельность университетов слабо поддерживалась материально со стороны ведомств и организаций и держалась, главным образом, на энтузиазме их работников.

### **3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В послевоенные годы в ходе восстановления народного хозяйства, строительства крупных промышленных объектов возникла острая востребованность в подготовленных квалифицированных кадрах, необходимость повышения общего образовательного уровня населения. Мероприятия Общества «Знание» нацеливали граждан на расширение научного кругозора, овладение новыми знаниями, повышение профессионализма, укрепление чувства патриотизма, ответственности и других моральных качеств советского человека. Общество «Знание» в широком смысле слова являлось ступенью целостной системы непрерывного образования; играло значимую роль в повышении культурного и образовательного уровня советских граждан, удовлетворении

интеллектуальных запросов населения. Исходя из этого, деятельность организации проводилась по следующим основным направлениям: научно-просветительское и агитационно-пропагандистское. Научно-просветительское было ориентировано на широкую и системную популяризацию научных знаний; цель агитационно-пропагандистской работы состояла в распространении идей для воздействия на сознание, настроение и общественную активность граждан, в формировании на их основе советского мировоззрения, в реализации оперативных политических и экономических задач, поставленных партией и правительством.

Организационная структура «Знания» на основе территориально-производственного принципа представляла собой аналог партийной; на местах подразделения Общества расценивались практически как пропагандистские звенья обкомов и райкомов партии; деятельность организации имела подотчетный и подконтрольный партийным органам характер.

Тематика лекционной работы Общества охватывала все отрасли знаний: общественно-политические, гуманитарные, естественнонаучные, технические. Прослеживался очевидный перевес в пользу лекций по общественно-политическим вопросам (история КПСС, история СССР, всеобщая история, философия, политическая экономия, государство и право, литература и искусство, внешняя политика СССР и т. п.), поскольку именно они традиционно играли значимую роль в «нужной» государству политической социализации советских граждан. В контексте холодной войны особое значение придавалось выступлениям о международных отношениях, в которых легитимизировалась советская внешняя политика.

Основу Общества «Знание» составляла интеллигенция. Но на местах далеко не все ее представители привлекались к пропаганде знаний среди трудящихся, особенно это относилось к специалистам сельского хозяйства и инженерам промышленных предприятий. В рядах областного отделения состояло мало агрономов, зоотехников, инженеров; однако и те из них недостаточно выступали с лекциями на сельскохозяйственные и технические темы.

С 1960-х гг. среди традиционных функций Общества (просветительской, агитационно-пропагандистской, идеологической, информационной, консультационной и др.) особое значение стало придаваться образовательной. Новое перспективное и прогрессивное развитие получает такая форма работы, как народные университеты, создававшиеся Обществом «Знание» вместе с государственными структурами, общественными организациями, научными и учебными заведениями. Постепенно народные университеты превращались в центры дополнительного образования для взрослых, способствовали расширению их кругозора, пополнению и диверсификации своего интеллектуального и профессионального багажа. Разнообразие и многочисленность народных

университетов демонстрировали наличие запроса на их деятельность со стороны государства и общества.

Во второй половине 1980-х гг. перестроечные процессы в стране нашли отражение в лекционной работе Общества, что выразилось в появлении института организаторов лекционной пропаганды, паспортизации аудиторий и слушателей, переаттестации кадров и т. п.

В конце 1980-х гг. в условиях перехода к рыночным отношениям и обострения финансовых проблем, перевода предприятий и учреждений на хозрасчет и самофинансирование, изменения организационно-правовой формы собственности предприятий спрос на оплачиваемые «услуги» «Знания» практически закончился. Ослабление в советской политической системе стержневой роли КПСС, под чьим руководством функционировало Общество, также явилось одним из факторов прекращения деятельности этой организации.

В современных реалиях перед Обществом «Знание» стоит задача возродить значимость знаний как одной из важнейших ценностей для граждан России. Пензенское региональное отделение стремится комплексно подойти к решению этого вопроса через проведение культурно-просветительных мероприятий (лектории, конференции, конкурсы и пр.) во взаимодействии с представителями исполнительной власти, образовательными и культурно-просветительными организациями региона.

### **Список работ, опубликованных автором по теме диссертации:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК при Минобрнауки России*

1. Вазеров, И. Д. Пензенское областное отделение Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний (1948–1955 гг.) / И. Д. Вазеров // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2021. – № 6 (121). – С. 72–76 (0,4 п.л.).

2. Вазеров, И. Д. Создание народных университетов в Пензенской области / И. Д. Вазеров, А. А. Королев // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2022. – № 2 (62). – С. 134–143 (0,8/0,7 п.л.).

3. Вазеров, И. Д. Пензенская областная организация общества «Знание» в 1960–1980-е гг.: лекторский состав, первичные организации, лекционная пропаганда / И. Д. Вазеров // Известия Алтайского государственного университета. – 2022. – № 2 (124). – С. 13–18 (0,5 п.л.).

4. Вазеров, И. Д. Деятельность Дома научно-технической пропаганды Пензенской области в 1970–1980-е гг. / И. Д. Вазеров // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2025. – Т. 15. – № 3 (120). – С. 446–451 (0,5 п.л.).

*Статьи, опубликованные в других научных изданиях*

5. Вазеров, И. Д. Некоторые аспекты деятельности Пензенского областного отделения общества по распространению политических и научных знаний (1948–1952 гг.) / И. Д. Вазеров // Творческое наследие В. О. Ключевского в истории, культуре и литературе. Сборник статей по материалам VII Международной научной конференции, посвященной 180-летию со дня рождения В. О. Ключевского. В 2-х ч. – Пенза: ПГУ, 2021. – С. 137–141 (0,3 п.л.).

6. Вазеров, И. Д. Создание Пензенского областного отделения Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний / И. Д. Вазеров // Карбышевские чтения: Сборник научных трудов международной научно-практической конференции / под общ. ред. Л. И. Грошевой в 8 т. Т. 5. – Тюмень: ТВВИКУ, 2021. – С. 31–35 (0,3 п.л.).

7. Вазеров, И. Д. Военно-патриотическое воспитание в СССР. Общество «Знание» во второй половине 1960-х гг. (по материалам Пензенской области) / И. Д. Вазеров, Н. В. Мику // Образование и наука в современном мире. Инновации. – 2022. – № 1 (38). – С. 32–39 (0,4/0,3 п.л.).

8. Вазеров, И. Д. Первичные организации Общества «Знание» вузов Пензенской области (1960–1970-е гг.) / И. Д. Вазеров // Образование и наука в современном мире. Инновации. – 2022. – № 2 (39). – С. 29–34 (0,4 п.л.).

9. Вазеров, И. Д. Деятельность Пензенской областной организации общества «Знание» по военно-патриотическому воспитанию подрастающего поколения и развитию краеведения в 1960–1980-е гг. / И. Д. Вазеров // Колпинские чтения по краеведению и туризму. Материалы V Всероссийской с международным участием научно-практической конференции 24 марта 2022 года / отв. ред. С. В. Бочкарев, А. М. Макарский, Н. Е. Самсонова. Науч. ред.: А. А. Дмитриева. В 2 ч. Ч. II. – СПб.: ЛОИРО, 2022. – С. 11–16 (0,4 п.л.).

10. Вазеров, И. Д. Народные университеты педагогических знаний Пензенской области в 1960–1980-е гг. / И. Д. Вазеров // Молодежь и наука: от исследовательского поиска к продуктивным решениям: сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции. Апрель 2022 г. – Иркутск: ГБПОУ ИО «ИКАТ и ДС», 2022. – С. 88–92 (0,3 п.л.).

11. Вазеров, И. Д. Общество «Знание» и Школы молодого лектора в вузах Пензенской области (1960–1980-е гг.) / И. Д. Вазеров, А. А. Королев, Л. А. Королева // Актуальные проблемы науки и практики в различных отраслях народного хозяйства: сб. докладов V Национальной научно-практической конференции. Секция 2 – Социально-экономические науки / [ред. кол.: А. Н. Сафьянов и др.]. – Пенза: ПГУАС, 2022. – С. 14–18 (0,3/0,25 п.л.).

12. Вазеров, И. Д. Пензенский Дом научно-технической пропаганды (1970–1980-е гг.) / И. Д. Вазеров // Наука молодых – интеллектуальный потенциал XXI века: материалы междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых и исследователей в рамках международного научного форума «Наука молодых – интеллектуальный потенциал XXI века», Пенза / [редкол.: С. А. Болдырев и др.]. – Пенза: ПГУАС, 2022. – С. 48–51 (0,25 п.л.).

13. Вазеров, И. Д. Военно-патриотическое воспитание населения в СССР в 1960-е гг. (на примере Пензенской областной организации общества «Знание» / И. Д. Вазеров // Образ Родины: содержание, формирование, актуализация: Материалы VI Международной научной конференции, Москва 22 апреля 2022 г. – М.: МХПИ, 2022. – С. 355–358 (0,25 п.л.).

14. Вазеров, И. Д. Система подготовки и повышения квалификации лекторов общества «Знание» в СССР в начале 1980-х гг. (по материалам Пензенской области) / И. Д. Вазеров // Приграничное сотрудничество: исторические события и современные реалии: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию высшего языкового образования в Забайкальском крае: [в 2 ч.] / отв. ред. Е. В. Дроботушенко, Ю. Н. Ланцова. – Чита: ЗабГУ, 2022. – С. 92–95 (0,25 п.л.).

15. Вазеров, И. Д. Народные университеты сельскохозяйственных и технико-экономических знаний как массовая форма непрерывного образования населения Пензенской области. 1960–1980 гг. / И. Д. Вазеров // Географические исследования в контексте социально-экономического развития регионов. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), посвященной 75-летию кандидата географических наук, доцента, почетного работника высшего профессионального образования РФ А. Л. Устаева. – Грозный: Чеченский государственный университет им. А. А. Кадырова, 2022. – С. 67–70 (0,25 п.л.).

16. Вазеров, И. Д. Организация Пензенского областного отделения Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний / И. Д. Вазеров, С. Ф. Артемова // Географические исследования в контексте социально-экономического развития регионов. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), посвященной 75-летию кандидата географических наук, доцента, почетного работника высшего профессионального образования РФ А. Л. Устаева. – Грозный: Чеченский государственный университет им. А. А. Кадырова, 2022. – С. 33–36 (0,25/0,2 п.л.).

17. Вазеров, И. Д. Народные университеты общества «Знание» в Пензенской области в 1960-е гг. / И. Д. Вазеров // Образование и наука в современном мире. Инновации. – 2024. – № 5 (54). – С. 28–33 (0,3 п.л.).

18. Вазеров, И. Д. Пензенское областное отделение общества по распространению политических и научных знаний в 1948–1952 гг. / И. Д. Вазеров // Образование и наука в современном мире. Инновации. – 2025. – № 1 (57). – С. 12–16 (0,3 п.л.).

**Вазеров Илья Денисович**

**ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВА  
«ЗНАНИЕ» В 1947–1991 ГГ.  
(НА МАТЕРИАЛАХ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность: 5.6.1. Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Подписано в печать 15.12.2025 г. Формат 60x90 1/16.  
Гарнитура Times New Roman. Бумага офсетная. Печать оперативная.  
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз.

---

Отпечатано с оригинал-макета в типографии  
ИП Соколова А.Ю.  
440061, г. Пенза, ул. Кузнецкая, 7А. Тел.: (8412) 56-37-16