

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата исторических наук

Козлова Федора Николаевича

на диссертацию Дмитриева Ильи Владимировича

«Народный комиссариат по делам национальностей РСФСР

и его издательская деятельность (1918–1924 гг.)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Вопросы национально-государственного строительства, особенно в таком полиэтнической стране как Российская Федерация, имеют принципиальное значение. Наличие в структуре административно-территориальных единиц национальных республик, а также многонациональный состав всех без исключения субъектов России, ставит вопрос об учете накопленного обществом опыта межнационального взаимодействия. Причем важен не только внутривнутриполитический, но и внешнеполитический аспект. События последних лет демонстрируют многочисленные примеры попыток «расшатать ситуацию» внутри того или иного государства со стороны внешних «игроков», заинтересованных в дестабилизации его внутренней жизни. Через подобное прошла сама Российская Федерация, а сегодня этот процесс идет в сопредельных странах, некогда составлявших единое с Россией государство (СССР). В этой связи понимание основ советской национальной политики через анализ деятельности профильного государственного органа представляется актуальным как в теоретическом, так и практическом плане для выстраивания современной модели государственной национальной политики. Издательская деятельность выступает здесь как один из значимых факторов практической деятельности Наркомнаца РСФСР, по которому можно судить о результативности принимавшихся мер.

Во введении диссертации И.В. Дмитриева обоснована актуальность темы, определены предмет, цель, задачи, хронологические и территориальные рамки, охарактеризована применявшаяся методология исследования, отражены теоретическая и практическая значимость работы. Проведенный автором диссертационного исследования анализ степени изученности темы свидетельствует о том, что заявленная проблема оказывалась в фокусе внимания специалистов различных сфер гуманитарного знания (историков, юристов, политологов, социологов и т.д.). При этом, несмотря на выход в свет в разное время определенного количества работ, посвященных деятельности координировавшего в первые

годы советской власти национальную политику органа и личности возглавлявшего его И.В. Сталина, издательская деятельность Наркомнаца РСФСР не акцентировалась как самостоятельный предмет изучения.

Широкий круг привлеченных источников свидетельствует о серьезной проработке исследовательской базы, на основе которой выстраивалась выбранная И.В. Дмитриевым модель изучения проблемы. Вместе с тем вызывает сомнение включение в источниковую базу справочной и энциклопедической литературы, выпущенной в 1990–2000-е гг. (с. 26–27). На наш взгляд, их целесообразнее определять как видовую группу историографии, отражающую концептуальные изменения в оценочных характеристиках на современном этапе. В качестве источников же стоило привлечь справочные издания советской эпохи: например, «Большую советскую энциклопедию», «Советскую историческую энциклопедию» или «Энциклопедический словарь Гранат». В то же время, в качестве позитивной оценки работы соискателя с источниками особо следует отметить, что И.В. Дмитриевым включены в научный оборот новые архивные данные, обогатившие изучаемую соискателем тему.

Структура работы логически выстроена в контексте исследуемой проблемы и отражает поставленные автором задачи. Содержание разбито на две главы, функционально взаимосвязано характеризующие Наркомнац РСФСР как часть управленческого аппарата Советской России и его издательскую деятельность как элемент практической реализации новой государственной политики в национальном вопросе. Вынесенные на защиту положения отражают основные направления диссертационного исследования и, подкрепленные достаточной фактологической составляющей, являются констатацией основных результатов работы.

Глава первая посвящена характеристике условий создания Наркомнаца РСФСР, его структуры и основных направлений деятельности. Диссертантом прослежена эволюция данного органа от его создания до ликвидации. При этом определены специфические черты Наркомнаца РСФСР, в том числе кадровые (с. 44: «практически отсутствовали представители русского этноса. Корпус кадровых специалистов выстраивался из представителей других национальностей») и динамичность структуры отделов в зависимости от складывавшейся конъюнктуры и наличия/отсутствия грамотных специалистов из числа «нацменьшинств» (с. 47, 52). Соискатель справедливо акцентирует внимание на специфике данного органа в контексте различных вариантов решения национального вопроса в «стране Советов» и подчеркивает пересечение поставленных перед ним задач с ведомственными интересами других структур государственного управления и, прежде всего,

Наркомата просвещения РСФСР (с. 42, 51). Этот факт, как аргументированно отмечает диссертант, неоднократно приводил к постановке вопроса о ликвидации Наркомнаца РСФСР в качестве института власти, дублировавшего функции других органов управления (с. 49), что, в конечном итоге, и было исполнено в 1924 г.

Особым аспектом изучения И.В. Дмитриева стала культурно-просветительская деятельность Наркомнаца РСФСР среди нерусских народов, что соответствует одной из ключевых заявленных в диссертации задач. Именно она стала главным камнем преткновения интересов двух структур: собственно Наркомнаца РСФСР и Наркомпроса РСФСР. Как подчеркивает диссертант, «при анализе архивных документов, в том числе слабоизученных, обнаруживаются неоднократные подтверждения противостояния этих двух органов государственного аппарата» (с. 59). При этом соискателем представлена подробная характеристика вклада структур собственно Наркомнаца РСФСР в дело просвещения нерусских народов страны, а через Коммунистический университет народов Востока – и на представителей других стран (с. 69–76). Положительной оценки заслуживает проведенный анализ работы наркомата не только в области организации начального и высшего образования, но и постановки научного изучения культуры различных этнических общностей, выполнявшегося, прежде всего, силами Института Востоковедения и Всероссийской ассоциации востоковедения. Здесь же подробно и интересно рассматривается вопрос об издании периодического журнала «Новый Восток» и выпуске научных и научно-популярных книг и брошюр по Востоку (с. 78–79).

Отдельным параграфом в диссертации рассмотрена роль личности в истории национально-государственного строительства и издательской деятельности Наркомнаца РСФСР на примере членов его руководящего состава. Вместе с тем, на наш взгляд, биографический аспект здесь в ряде случаев излишне детализирован и преобладает над анализом вклада того или иного человека в организацию научной и издательской деятельности. В частности, одна из ключевых работ Г.И. Бройдо «Национальный и колониальный вопрос» удостоилась всего лишь фрагментарного упоминания (с. 88). В целом следует отметить, что включение параграфа о личностях оживляет текст и содержание работы.

Вторая глава посвящена анализу издательской деятельности Наркомнаца РСФСР. В частности, в ней представлена динамика выпуска литературы на национальных языках, дана качественная сравнительная характеристика количественных параметров увидевших свет книг и

периодических изданий (в том числе соотношение оригинальных и переводных работ), определены имевшиеся в этом плане трудности.

В качестве положительного аспекта исследования И.В. Дмитриева можно отметить также и то, что соискателем скрупулезно проработан вопрос о деятельности двух центральных издательств Наркомнаца РСФСР: Центрального Западного и Центрального Восточного. Причем следует обратить внимание на позитивную черту в отображении привлеченного диссертантом информационного массива. Наряду с традиционно анализируемыми организационной структурой, основными тематическими направлениями и результативностью их работы в фокус внимания попали и характеристики повседневного уклада жизни работников не только самих издательств, но и входивших в состав Наркомнаца РСФСР типографий: вопросы трудоустройства, условия оплаты труда, уровень образования и др. (с. 128–131).

Следует отметить, что вполне оправданным, на наш взгляд, является имеющийся в диссертации анализ как издательской деятельности Наркомнаца РСФСР в целом, так и его результативности в пределах одной национальной административно-территориальной единицы (таковой выступает Чувашская автономия). Диссертант справедливо отмечает, что Чувашский отдел Наркомнаца добился «наибольшей результативности в деле книгоиздания» (с. 112), приводя в доказательство данного вывода конкретный фактический материал. Это позволило определить как общие черты на фоне ситуации в целом по России, так и специфические особенности конкретного региона. Вполне естественно воспринимается пристальное внимание со стороны соискателя к предыстории чувашской письменности и книгоиздания, в том числе к жизни и деятельности выдающегося чувашского просветителя И.Я. Яковлева (с. 111–112).

Отдельный параграф в диссертационном исследовании И.В. Дмитриева посвящен характеристике газеты «Жизнь национальностей» как основному печатному органу Наркомнаца РСФСР и определению итогов его публикационной активности. Диссертант в целом справился с задачей показать данное издание как «инструментарий, воздействовавший на массовую аудиторию», отразив основные вопросы его становления, показав роль тех или иных личностей в формировании «лица» газеты (а позднее – журнала), своеобразии публикуемых материалов, в том числе проанализировав «рубрикатор» основных публикаций. Вместе с тем, содержание параграфа несколько шире его заголовка: по тексту рассматривается функционирование периодического издания не только как

газеты, но и как сменившего его журнала. Корректнее, на наш взгляд, использовать более лаконичное название параграфа без слова «газета».

В заключительной части диссертационного исследования подведены итоги и даны обобщающие выводы. Изложенные в исследовании идеи и выводы свидетельствуют о том, что автор достиг сформулированной цели – «комплексное изучение формирования и развития Народного комиссариата по делам национальностей РСФСР и его издательской деятельности в 1918–1924 годах».

В целом работа производит достаточно благоприятное впечатление, она имеет логичный и завершённый характер, написана в академическом стиле. Однако хотелось бы обратить внимание диссертанта на следующие моменты:

1. В диссертационном исследовании значительное внимание уделено вопросу организации школьного образования среди национальных меньшинств и обеспечению последних учебной литературой (с. 61–66, 131–133, 136). Однако «за скобками» остались некоторые работы, связанные с указанной проблемой, например, исследования О.В. Ершовой и Е.Л. Ефимова (*Ершова О.В.* Школы нового типа в Советской России в 20–30-е годы XX века. М., 2005; *Ефимов Е.Л.* Процесс формирования педагогической интеллигенции Чувашии в 1917–1941 гг. Чебоксары, 2008).

2. Хотелось бы порекомендовать соискателю более корректно использовать отдельные определения в их увязке с историческими событиями. Так, в тексте встречается утверждение: «В связи со свершением Революции в 1917 г. к власти приходят большевики во главе с В.И. Лениным» (с. 4, 33, 38), однако термин «Революция 1917 г.» включает в себя и события Февраля того года, когда о приходе большевиков к власти речи не шло.

3. В диссертации приводятся фактологические сведения о выпущенных Наркомнацем РСФСР и его отделами изданиях, но фокус внимания сосредоточен на их количестве, тираже и соотношении переводных/оригинальных (С. 108, 112). Вместе с тем хотелось бы видеть анализ ситуации и по тематической направленности: каков был объём учебной, марксистской и иной общественно-политической (в т.ч. труды лидеров страны), сельскохозяйственной, антирелигиозной, художественной литературы? Это было бы логично сделать, например, при характеристике издательской деятельности Чувашского отдела Наркомнаца, которому в диссертации уделено особое внимание.


4. Применительно к главе первой хотелось бы видеть развернутые выводы по главе в целом.

Указанные замечания, некоторые из которых носят рекомендательный характер, не умаляют безусловной научной ценности и значимости диссертационного исследования, представленного к защите. Выполненная И.В. Дмитриевым диссертация представляет собой актуальное по своей тематике, самостоятельное научное исследование, имеющее теоретическую и практическую значимость. Выводы, сделанные автором, не вызывают принципиальных возражений. Автореферат и опубликованные диссертантом статьи отражают основное содержание работы. Апробация промежуточных результатов исследования была осуществлена в 7 публикациях, 4 из которых – в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Таким образом, диссертация И.В. Дмитриева «Народный комиссариат по делам национальностей РСФСР и его издательская деятельность (1918–1924 гг.)» соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», а ее автор Дмитриев Илья Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история.

Официальный оппонент:
кандидат исторических наук,
доцент кафедры отечественной и
всеобщей истории ФГБОУ ВО
«Чувашский государственный
педагогический университет им.
И.Я. Яковлева»

24.09.2025



Ф. Н. Козлов

Автор отзыва: кандидат исторических наук Козлов Федор Николаевич
Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева»
Должность: доцент кафедры отечественной и всеобщей истории
Почтовый адрес: 428000, Чувашская Республика – Чувашия, г. Чебоксары, ул. К. Маркса, д. 38
Телефон: + 7(8352) 22-21-47
E-mail: fedor1977@yandex.ru