

УДК 94:338(470.344)«1957/1962»

ББК ТЗ(Рос.Чув)631-2

А.И. МИНЕЕВ

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ
РЕОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ
И СТРОИТЕЛЬСТВОМ В 1950–1960-е ГОДЫ:
ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ РЕСПУБЛИК СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ**

Ключевые слова: советы народного хозяйства, Н.С. Хрущев, Среднее Поволжье, реформа управления промышленностью и строительством.

К середине 1950-х гг. административно-командная система управления в СССР демонстрировала свою устойчивость и результативность. Тем не менее, несмотря на рост результативности в народном хозяйстве государства, в указанные годы стали проследиваться отдельные факторы неблагополучия в экономической сфере. Главным из них стало снижение темпов экономического роста.

Цель исследования – анализ социально-экономических и политических предпосылок реорганизации советской системы управления промышленностью и строительством в 1950–1960-е гг.

Материалы и методы. Теоретико-методологическую основу работы составляют основополагающие принципы историзма, научной объективности и системный подход. Новизна исследования состоит в комплексном изучении источников и научной литературы по определению основных причин, послуживших отправной точкой для формирования в СССР советов народного хозяйства. При раскрытии темы важное значение имели малоизученные документы Российского государственного архива новейшей истории. Отдельное внимание уделено проведению реформы на материале республик Среднего Поволжья.

Результаты. В основе реорганизации управления промышленностью и строительством во второй половине 1950-х гг. лежал разнообразный комплекс причин, обусловленных предшествующим развитием страны. Проводившаяся реформа, безусловно, имела объективные предпосылки. Громоздкий отраслевой аппарат управления в значительной степени перестал удовлетворять требованиям изменившейся ситуации, особенно в плане мобильности. Неэффективной оказалась и система снабжения. При этом важнейшая роль все же принадлежала экономическим факторам.

Выводы. Создание совнархозов в республиках Среднего Поволжья позволило им нарастить промышленный потенциал и перейти в статус индустриально-аграрных регионов.

Введение. К середине 1950-х гг. административно-командная система управления в СССР демонстрировала свою устойчивость и результативность. Тем не менее, несмотря на рост результативности в народном хозяйстве государства, в указанные годы стали проследиваться отдельные факторы неблагополучия в экономической сфере. Главным из них стало снижение темпов экономического роста. Однако после Великой Отечественной войны основная нацеленность государственной политики Советского Союза закономерно была сосредоточена на наращивании именно экономической результативности. Согласно официальной статистике, национальный доход (в процентах к предыдущему году) в 1951 г. составлял 112,3%, в 1955 г. – 111,9%, в 1957 г. – 107% [4. С. 58]. То есть данный показатель постепенно начинал снижаться, что сказывалось на экономике СССР в целом. Пришедший к власти в 1953 г. новый политический лидер отчетливо понимал, что необходимы новые веяния, перемены, которые бы позволили нарастить промышленный и экономический потенциал государства.

Отличительной чертой советской экономики, начиная с середины 1920-х гг., являлось наличие серьезной диспропорции между производством средств производства и предметов потребления. В годы Великой Отечественной войны и в послевоенное время ввиду начавшейся «холодной войны» эта диспропорция существенно увеличилась, поэтому в стране происходил пересмотр экономического уклада.

Целью исследования является анализ социально-экономических и политических предпосылок реорганизации советской системы управления промышленностью и строительством в 1950–1960-е гг.

Материалы и методы. Теоретико-методологическую основу работы составляют основополагающие принципы историзма, научной объективности и системный подход. Помимо указанных важное значение в методологическом плане приобретает системный подход, в рамках которого выстраивается логическая взаимосвязь между множеством элементов, которые находятся в соотношении друг с другом. Также статья подготовлена на основе применения общих (анализа и синтеза, индукции и дедукции) и специально-исторических (историко-генетический и структурно-исторический, системный подход) методов. При раскрытии конкретных исторических фактов и сюжетов мы отталкивались от обобщенных представлений о советском обществе и его системе управления. Вместе с этим получили оценку изменения в системе управления промышленностью, освещалось влияние государственного режима и идеологии на формирование характера реформы управления промышленностью.

Новизна исследования состоит в комплексном изучении источников и научной литературы по определению основных причин, послуживших отправной точкой для формирования в СССР советов народного хозяйства. Ключевыми материалами при подготовке статьи стали достоверные архивные источники, выявленные в Российском государственном архиве новейшей истории. Полученные материалы позволили определить новые факты по обществу и ответственному обсуждению реформы управления промышленностью и строительством в 1957 г.

Результаты исследования. Действовавшая до 1950-х гг. система управления, во главе угла которой стояло отраслевое хозяйствование, помимо прослеживавшихся положительных качеств, имела и немалое количество отрицательных сторон, которые начали выходить на передний план. По мере развития промышленности последние проявлялись все более заметно. Главной причиной такого нестабильного механизма стало отсутствие слаженной и результативной работы между конкретными организациями, территориально расположенными в едином экономическом районе. То есть, как отмечает В.Н. Горлов, «интеграцию промышленных предприятий стимулировали или ограничивали не экономические факторы, а рамки министерств. Как только предприятие получало себе “хозяина” в виде министерства, сразу же, как правило, обрывалась всякая кооперация с предприятиями других министерств, хотя и находящихся по соседству, так как планирование велось только по вертикали, т.е. в пределах одного и того же министерства» [1. С. 17]. Казалось бы, проблема не столь существенная. Однако на практике все происходило куда прозаичнее. Работники соседних предприятий, понимая, кто какую продукцию производил, не могли воспользоваться результатами труда друг друга даже для общего дела – создания лучших условий жизни советских людей.

Не обошло данное явление и республики Волго-Вятского региона. Например, заготовки на Шумерлинский мебельный комбинат в Чувашской АССР поставлялись с Дальнего Востока из Комсомольска-на-Амуре, дорабатываясь в Вологде, расположенной на Северо-Западе РСФСР, после чего в той же последовательности возвращались назад, продолжительное время колеся через всю страну. Этот же мебельный комбинат, несмотря на все многообразие лесных ресурсов Чувашии, использовал сырье из регионов Западной Сибири и Дальнего Востока [10. С. 280].

В соседней автономии была та же картина. Например, на Волжский древкомбинат в Марийской АССР поставлялась фанера, произведенная в Новгородской области. И это происходило, несмотря на наличие в близлежащем Зеленодольске фанерной фабрики. Проблема заключалась в том, что она относилась к другому ведомству [10. С. 280]. Ведомственные барьеры не позволяли рентабельно решать вопросы распределения сырья и загрузки оборудования. В настоящее время в условиях отлаженной логистики указанные факты могут показаться смешными и нелепыми, тем не менее они не только имели место быть, но и серьезно мешали в те годы экономическому развитию как страны, так и отдельных ее регионов.

Существовавшая система управления не способствовала и взаимодействию предприятий с региональными органами власти. То есть на местах органы управления практически не могли оказывать влияние на предприятия и заводы, подчиненные министерствам. «Отраслевые министерства, как правило, игнорировали интересы регионов, не реагировали должным образом на требования местных партийных и советских органов. Полностью отсутствовали органы управления, которые занимались бы региональным планированием, могли бы добиться своей властью налаживания учета и реализации экономических возможностей данного района с позиций более широких, нежели интересы данной отрасли» [1. С. 18].

До создания совнархозов работникам советов министров автономных республик, в ведении которых находилась промышленность, большую часть времени приходилось уделять рассмотрению вопросов предприятий союзной и союзно-республиканской индустрии. В результате для управления объектами местной промышленности оставалось мало времени.

К середине 1950-х гг. стало очевидно, что излишне централизованная система управления приводила не к достижению поставленных целей, а, наоборот, вела к дестабилизации научно-технического прогресса. В результате был взят курс на поощрение местной инициативы, которая способствовала увеличению производительности труда и внедрению новых технических достижений. Для полноценного экономического развития «необходимо было отказаться от дальнейшего усиленного использования малопроизводительных методов. По данным на 1955 г., доля слабомеханизированного производства преимущественно с ручным трудом составила в лесозаготовительной промышленности 68%, в угледобывающей промышленности – 44%, в черной металлургии – 35%» [1. С. 18].

Наступало время принципиально новых технологий и процессов производства, «что требовало формирования профессиональных кадров как среди руководящего звена, так и технических специалистов. Именно в эти годы происходит активное внедрение результатов научно-технической революции в экономику государства. Не случайно в июле 1955 г. был создан пленум

ЦК КПСС, на повестке дня которого стоял вопрос результатов НТР» [1. С. 18]. В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники» указывалось, что нахождение отдельных научно-исследовательских институтов в городах, которые находились территориально удаленно от производственных баз, являлось нерентабельным, что это тормозило процесс внедрения новых достижений советской науки и техники [1. С. 18]. В частности, в документе указывалось: «ЦК КПСС и Совет Министров СССР считают, что расположение ряда научно-исследовательских институтов в Москве, Ленинграде и других городах, вдали от их производственной базы, является неоправданным и не способствует успешному решению поставленных перед ними задач по внедрению новой техники» [7. С. 222].

Как никогда актуальным стал и вопрос о влиянии партийного аппарата. Там, где специалистам того или другого ведомства «удавалось вести производство средствами, целиком находившимися в их же руках, тяготевший над ними партийный контроль сводился в конце концов только к одному: выполнен или не выполнен план, продиктованный высшими партийными инстанциями. И чем дальше развивалась ведомственная интеграция, тем яснее рядом с партийным «аппаратом» вырастал и постепенно становился мощным вертикальный хозяйственно-технический «аппарат» [1. С. 20].

Реорганизация системы управления промышленностью была также связана с политическими факторами. Новый лидер Н.С. Хрущев хорошо понимал, что не может рассчитывать на поддержку высшего эшелона власти и стремился укрепить личные контакты и взаимосвязи с руководителями местного управленческого звена [2. С. 156]. Можно предположить, что такая политика являлась оправданной, поскольку на местах были сосредоточены крупные организаторы производства, имевшие авторитет среди промышленников. Большая часть из них прошла серьезную школу жизни, начиная трудовую деятельность с низших должностей и дошедших до уровня крупных «хозяйственников».

В итоге в соответствии со всеми имевшимися предпосылками 30 марта 1957 г. на страницах центральных газет были опубликованы тезисы доклада Н.С. Хрущева «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» [5]. В подкрепление своих предложений Н.С. Хрущев подверг уничтожающей критике существовавшую систему управления промышленностью. «Он указал на чрезмерно раздутые штаты центральных органов и огромный поток бумаг в министерствах. Однако он отметил, что инженеры и техники в министерствах, как правило, – высококвалифицированные специалисты, и их следует перевести на столь же серьезную работу после того, как министерства будут ликвидированы» [1. С. 22].

Сам проект реформы управления промышленностью получил весьма широкое распространение среди общественности, он был представлен на обсуждение советских граждан еще до того, как Верховный Совет принял итоговое резюмирующее решение. Для этого активно использовались средства массовой информации. Так, по сообщениям прессы: «до 5 мая 1957 г. на собраниях, которые проводились специально для обсуждения основ предстоящей реформы, присутствовало в целом 40 820 тыс. чел., из которых выступило 2 300 тыс. Упоминалось, что на страницах прессы было размещено более 68 тыс. статей, в которых присутствовали активные рассуждения о пользе реформы управления» [5]. Основным выводом сводился к тому, что миллионы граждан СССР одобрили предложения Н.С. Хрущева.

В то же время, несмотря на значительную общественную поддержку данной реформы, в ее адрес было немало и критики. В государственных исторических архивах сохранились документы, подтверждающие имевшийся к ней негативный настрой, и в современных условиях они доступны для исследователей. Приведем несколько конкретных примеров. Так, в обращении коллектива Государственного союзного завода № 496 к Н.С. Хрущеву от 29 апреля 1957 г. говорилось: «В связи с обсуждением Ваших тезисов о перестройке управления промышленностью работники нашего завода выражают опасения, что решение вопросов, связанных с внедрением новой техники, будет затруднено в условиях управления по экономическим районам ... Решить вопросы освоения новых видов электрофизического оборудования в пределах одного экономического района будет невозможно. Поэтому нам представляется целесообразным сохранение централизованного управления этой отраслью промышленности, связанной с изучением и мирным использованием атомной энергии» [6. Л. 29–30].

Некоторые предприятия и организации высказывали и рекомендации, которые могли бы быть учтены при итоговом принятии реформы. В частности, секция технического нормирования и организации труда Московского дома научно-технической пропаганды имени Ф.Э. Дзержинского указывала на следующие предложения: «Учитывая важнейшее значение роста производительности труда и улучшения организации заработной платы в промышленности и строительстве, необходимо, чтобы организация работы по труду в дальнейшем соответствовала новым формам управления. Поскольку новым звеном управления промышленностью будет являться Совет народного хозяйства, районное регулирование заработной платы, методическое руководство вопросами труда, внедрение на всех предприятиях района нормативов для установления технически обоснованных норм, выявление и широкое распространение передовых методов труда требует централизованного руководства и организации в системе Совета народного хозяйства самостоятельного отдела организации труда и заработной платы» [6. Л. 6–7].

Как в целом по стране, так и в регионах реформа Н.С. Хрущева получила широкий отклик среди населения. В Чувашии, например, с 30 марта по 4 мая 1957 г., по официальным данным, на 1750 собраниях по этому вопросу приняли участие свыше 150 тыс. человек, выступили 7,5 тыс. производственников [8. С. 129]. Об условности указанных цифровых показателей, возможно, и по причине их спущенной сверху заданности, свидетельствует тот факт, что аналогичные цифры приводятся и по Марийской АССР. Так, по словам первого секретаря Марийского обкома КПСС А.М. Спиридонова, «в обсуждении приняло участие свыше 150 тысяч человек, из которых около 7,5 тысячи внесли конкретные предложения по улучшению руководства промышленностью и строительством» [9].

Особенно следует отметить, что предложенные Н.С. Хрущевым обсуждения реформы в масштабе всей страны становились кардинально новым политическим механизмом. Данный подход позволял, с одной стороны, многим советским гражданам выражать свои идеи, мысли, проблемные вопросы; с другой, указывать на то, где и в чем просматривались просчеты управленческого звена и возможности их исправления [3. С. 20]. В то же время необходимо учитывать, что подобные публичные обсуждения проводились под пристальным контролем партийно-государственного аппарата со всеми вытекающими из этого последствиями.

Через небольшое время (всего месяц с небольшим), после того как были опубликованы тезисы Н.С. Хрущева о реорганизации системы управления, 7 мая 1957 г. сессия Верховного Совета СССР, одобрив доклад Н.С. Хрущева, приняла закон «О дальнейшем совершенствовании управления промышленностью и строительством» [7. С. 343–347], что ознаменовало начало реформы.

Выводы. Реформа управления промышленностью и строительством во второй половине 1950-х гг., безусловно, имела объективные предпосылки. Громоздкий отраслевой аппарат управления в значительной степени перестал удовлетворять требованиям изменившейся ситуации, особенно в плане мобильности. Неэффективной оказалась и система снабжения. Каждое министерство и ведомство располагало своими базами и складами, в результате чего предприятия получали сырье с баз других регионов, хотя оно, возможно, имелось в самих республиках. Это перегружало транспортную сеть, повышало себестоимость продукции и в конечном счете – цены на нее.

Таким образом, в основе реорганизации управления промышленностью и строительством лежал разнообразный комплекс причин и предпосылок, обусловленных предшествовавшим развитием страны. При этом важнейшая роль все же принадлежала экономическим факторам. Другое дело, что отдельные аспекты реформы (главным образом размеры совнархозов) оказались обусловлены мотивами политического порядка. Несмотря на это, создание совнархозов в республиках Среднего Поволжья позволило им нарастить промышленный потенциал и перейти в ранг индустриально-аграрных регионов. Образованные в 1957 г. в национальных республиках РСФСР советы народного хозяйства создали необходимые условия для формирования собственной промышленной базы, а также научно-образовательной среды.

Литература и источники

1. Горлов В.Н. Московские городской и областной совнархозы (1957–1965 гг.): противоречия становления и развития. М.: ИИУ МГОУ, 2014. 202 с.
2. Коваленко С.Г. Реформирование управления народным хозяйством России в середине 50-х – 60-х годах XX в.: историография проблемы // Россия и АТР. 2006. № 1. С. 156–162.
3. Минеев А.И. Реформа управления промышленностью и строительством второй половины 1950-х – начала 1960-х годов и ее значение для социально-экономического развития российских регионов (по материалам деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов). Чебоксары: Новое время, 2024. 162 с.
4. Народное хозяйство СССР в 1972 г. М.: Статистика, 1973. 770 с.
5. О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством: Тезисы доклада тов. Н.С. Хрущева // Правда. 1957. 30 марта. С. 1–4.
6. Российский государственный архив новейшей истории. Ф. 5. Оп. 40. Д. 51.
7. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М.: Политиздат, 1968. Т. 4. 784 с.
8. Руссаков С.Г. Реорганизация управления промышленностью и строительством в Чувашии в 1957 г. и ее первые результаты // Вопросы экономики и истории Чувашской АССР. Ученые записки. Вып. XXII / НИИЯЛИЭ. Чебоксары, 1963. С. 125–142.
9. Спиридонов А. За дальнейший подъем промышленности и строительства // Марийская правда. 1957. 29 мая. С. 2.
10. Степанов В.Р. Индустриальное развитие республик Волго-Вятского экономического района в условиях НТР (50–80-е годы XX века): дис. ... д-ра ист. наук. Чебоксары, 2004. 469 с.

МИНЕЕВ АЛЕКСЕЙ ИГОРЕВИЧ – кандидат исторических наук, заведующий межфакультетской базовой лабораторией 1С, Чувашский государственный университет; руководитель центра исследований и подготовки кадров 1С, ООО «Лидер софт – внедренческий центр», Россия, Чебоксары (minalig@inbox.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5791-6210>).

Alexey I. MINEEV

**SOCIO-ECONOMIC AND POLITICAL PREREQUISITES
FOR THE REORGANIZATION OF THE INDUSTRIAL
AND CONSTRUCTION MANAGEMENT SYSTEM IN THE 1950s AND 1960s:
THE HISTORICAL EXPERIENCE OF THE REPUBLICS OF THE MIDDLE VOLGA REGION**

Key words: *soviets of the national economy, N.S. Khrushchev, the Middle Volga region, industrial and construction management reform.*

By the mid-1950s, the administrative and command management system in the USSR was demonstrating its stability and effectiveness. Nevertheless, despite the growth of efficiency in the national economy of the state, in these years, certain factors of economic problems began to be traced. The main one was decline in economic growth.

The purpose of the study is to analyze socio-economic and political prerequisites for the reorganization of the Soviet industrial and construction management system in the 1950s and 1960s.

Materials and methods. The theoretical and methodological basis of the work is made by the fundamental principles of historicism, scientific objectivity and a systematic approach. The novelty of the research consists in a comprehensive study of sources and scientific literature to determine the main reasons that served as the starting point to form the national economy councils in the USSR. Little-studied documents from the Russian State Archive of Modern History were important in covering the topic. Special attention is paid to the reform based on the material of the Middle Volga region republics.

Results. Reorganization of industrial and construction management in the second half of the 1950s was based on a diverse set of reasons related to the country's previous development. The ongoing reform certainly had objective prerequisites. The cumbersome industry management apparatus largely ceased to meet the requirements of the changed situation, especially in terms of mobility. The supply chain was also ineffective. At this, economic factors still played an important role.

Conclusions. The creation of councils of national economy in the republics of the Middle Volga region enabled them to increase their industrial potential and move to the status of industrial and agrarian regions.

References

1. Gorlov V.N. *Moskovskie gorodskoi i oblastnoi sovnarkhozy (1957–1965 gg.): protivorechiya stanovleniya i razvitiya: monografiya* [Moscow city and regional economic councils (1957–1965): contradictions of formation and development: monograph]. Moscow, 2014, 202 p.
2. Kovalenko S.G. *Reformirovanie upravleniya narodnym khozyaistvom Rossii v seredine 50-kh – 60-kh godakh XX v.: istoriografiya problemy* [Reforming the management of the national economy of Russia in the mid-50s – 60s of the 20th century: historiography of the problem]. *Rossiya i ATR*, 2006, no. 1, pp. 156–162.
3. Mineev A.I. *Reforma upravleniya promyshlennost'yu i stroitel'stvom vtoroi poloviny 1950-kh – nachala 1960-kh godov i ee znachenie dlya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya rossiiskikh regionov (po materialam deyatel'nosti Mariiskogo, Mordovskogo i Chuvashskogo sovnarkhozov)* [Reform of industrial and construction management in the second half of the 1950s – early 1960s and its significance for the socio-economic development of Russian regions (based on the activities of the Mari, Mordovian and Chuvash economic councils)]. *Cheboksary, Novoe vremya Publ.*, 2024, 162 p.
4. *Narodnoe khozyaistvo SSSR v 1972 g.* [National economy of the USSR in 1972]. Moscow, Statistika Publ., 1973, 770 p.
5. *O dal'neishem sovershenstvovanii organizatsii upravleniya promyshlennost'yu i stroitel'stvom: Tezisy doklada tov. NS. Khrushcheva* [On further improvement of the organization of industrial and construction management: Theses of the report of comrade N.S. Khrushchev]. *Pravda*, 1957, March 30, pp. 1–4.
6. *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv noveishei istorii (RGANI)*. F. 5. Op. 40. D. 51 [Russian State Archives of Contemporary History. Archive 5. Anagraph 40. Document 51].
7. *Resheniya partii i pravitel'stva po khozyaistvennym voprosam*. T. 4. [Decisions of the Party and Government on Economic Issues]. Moscow, Politizdat Publ., 1968, vol. 4, 784 p.
8. Russakov S.G. *Reorganizatsiya upravleniya promyshlennost'yu i stroitel'stvom v Chuvashii v 1957 g. i ee pervye rezul'taty* [Reorganization of Industrial and Construction Management in Chuvashia in 1957 and Its First Results]. *Voprosy ekonomiki i istorii Chuvashskoi ASSR. Uchenye zapiski. Vyp. XXII* [Questions of Economics and History of the Chuvash ASSR. Scientific Notes. Issue. XXII]. *Cheboksary*, 1963, pp. 125–142.

9. Spiridonov A. *Za dal'neishii pod"em promyshlennosti i stroitel'stva* [For Further Growth of Industry and Construction / A. Spiridonov]. *Mariiskaya Pravda*, 1957, May 29, p. 2.

10. Stepanov V.R. *Industrial'noe razvitie respublik Volgo-Vyatskogo ekonomicheskogo raiona v usloviyakh NTR (50–80-e gody XX veka): dis. ... d-ra ist. nauk*. [Industrial Development of the Republics of the Volga-Vyatka Economic Region in the Context of the Scientific and Revolutionary Revolution (1950–1980s): Doct. Diss.]. Cheboksary, 2004, 469 p.

ALEXEY I. MINEEV – Candidate of Historical Sciences, Head of the Interfaculty Basic Laboratory 1C, Chuvash State University; Head of the Center for Research and Training of 1C Personnel, LLC «Lider Soft – Implementation Center», Russia, Cheboksary (minalig@inbox.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5791-6210>).

Формат цитирования: Минеев А.И. Социально-экономические и политические предпосылки реорганизации системы управления промышленностью и строительством в 1950–1960-е годы: исторический опыт республик Среднего Поволжья // Вестник Чувашского университета. 2025. № 1. С. 94–101. DOI: 10.47026/1810-1909-2025-1-94-101.