

## **Отзыв официального оппонента**

**доктора исторических наук Морозана Владимира Васильевича на диссертацию работу Кистеневой Натальи Александровны «Становление и развитие системы кредитования под залог земельной собственности во второй половине XIX – начале XX века (по материалам Пензенской губернии)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

К сожалению, в последние десятилетия интерес отечественных исследователей к экономической истории России остается относительно слабым. Полагаю, что не ошибусь, утверждая, что экономическая история является наименее востребованной среди основных направлений в современной исторической науке. При этом среди современных немногочисленных изданий по истории различных сфер народного хозяйства Российской империи опубликованных сочинений по банковскому делу мы сможем обнаружить с трудом. Между тем потребность в таких работах очевидна. Впрочем, появление время от времени на свет подобных исследований оставляет надежду, что устойчивый интерес все же восстановится. Актуальность и востребованность работ по истории разнообразных типов кредитных учреждений продиктованы и современными экономическими процессами в Российской Федерации, которые нуждаются в апробированном отечественном опыте банковского дела, пусть и далекого прошлого. Не менее важен такой опыт в аграрном секторе страны. Таким образом, научная актуальность представленной диссертационной работы Н. А. Кистеневой обусловлена не только исследованием деятельности поземельных банков, но и задачей комплексного анализа развития аграрного сектора современного общества.

Автор диссертации весьма основательно подошел к реализации своего научного проекта, внимательно изучив работы тех предшественников, которые так или иначе коснулись развитию поземельного кредита в императорской России. Справедливости ради надо отметить, что задача по изучению

вышедших в прошлом работ по этой проблеме оказалась непростой, учитывая разбросанность сюжетов о банковском деле по разным исследованиям, которые порой посвящены совершенно другим историко-экономическим проблемам. Отметим, что в ходе изучения научных трудов автор выбрал историко-правовой, историко-системный и проблемно-хронологический принципы. Такой подход позволил выделить в историографии темы три исследовательских периода: дореволюционный (вторая половина XIX в. - 1917 г.), советский (1917 г. - начало 1990-х гг.) и современный (с начала 1990-х гг. по настоящее время). Соискателю удалось показать их содержательную часть в общем процессе изучения, дать аргументированную оценку итогов научного поиска, выявить проблемы, не получившие должного освещения в исторической литературе. Таким образом, анализ степени научной разработанности проблемы получился весьма обстоятельный.

Несколько иным образом выглядит раздел о источниковой базе исследования, который получился несколько несбалансированным. Автор более внимательно отнесся к опубликованным материалам, в частности, к регулярно выходившим в свет банковским отчетам, в ущерб имеющимся архивным документам. Полагаю, что именно они должны были стать предметом наиболее тщательного анализа. В работе достаточно большое место уделено деятельности Государственного Дворянского земельного банка, а его фонду из Российского государственного исторического архива автор отвел всего несколько строчек в анализе источниковой базы. Между тем дела 593 фонда, в особенности 15 описи, имеют в деле реализации исследования по истории поземельного кредита в Пензенской губернии определяющее значение. Отмечу, что в этом фонде сконцентрирована основная масса дел по произведенным ссудам пензенским землевладельцам. Эти материалы насыщены исключительной информацией по разным вопросам землевладения и землепользования. В них мы обнаружим сведения по процессу погашения ссуд, их размерам, случаях дробления заложенных имений или полного перехода в собственность другим лицам. Совершенно ничего не сказано и о фонде Особой канцелярии по кредитной

части, в частности о делах из 16 описи, в которой хранятся отчеты всех поземельных банков Империи и обществ взаимного кредита. Об этом следовало бы подробно рассказать при анализе источниковой базы.

Отмечая недостатки при характеристике источниковой базы, следует все же отметить, что в процессе работы над диссертацией соискателем был проведен тщательный анализ большого количества источников по данной теме, как опубликованных, так и неопубликованных (преимущественно архивных). Эти материалы охватывают обширный круг вопросов, что позволило раскрыть настоящую тему всесторонне, с учетом достигнутого в предыдущий период истории. Следовательно, степень обоснованности и достоверности полученных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется анализом серьезной источниковой базы.

Что касается объекта и предмета своего исследования, то их характеристика Натальей Александровной изложена достаточно полно и четко. Объектом исследования выступают земельные банки, включая частные и государственные, действовавшие в Пензенской губернии во второй половине XIX - начале XX в. Предмет исследования автор определяет достаточно широко. Он включает в себя «ключевые процессы, протекавшие в системе земельного кредитования исследуемого периода, - становление и развитие кредитных учреждений в первые десятилетия после реформ 1860-х гг., функционирование системы частных земельных банков на территории Пензенской губернии, создание и деятельность Крестьянского поземельного банка для решения проблемы крестьянского малоземелья, учреждение и основные направления работы Дворянского земельного банка и его Пензенского отделения в конце XIX - начале XX в.» (с. 4).

Исследовательский период достаточно широк, охватывая время с 1866 г., года основания в С.-Петербурге Общества взаимного поземельного кредита, и заканчивается 1918 г., моментом ликвидации банковской системы Российской империи. Изучаемому автором временному интервалу свойственна активная аграрная политика, направленная на модернизацию основных форм и методов

сельскохозяйственной деятельности, для чего правительство осуществляло масштабное финансирование, в том числе кредитной деятельности. Соискатель разграничила весь период исследования на три этапа: 1) от момента создания первого учреждения земельного кредита, действовавшего на территории Пензенской губернии, до начала функционирования государственных земельных сословных банков в 1882 и 1885 гг.; 2) от 1885 г. до начала Столыпинской аграрной реформы в 1906 г., когда происходила смена акцентов в аграрной политике с покровительства помещного дворянства на решение проблемы малоземелья и создание крепких крестьянских хозяйств; 3) от 1906 г. до упразднения последних кредитных учреждений, выдававших ссуды под залог земельной собственности, в 1918 г. (с. 5). Полагаю, что такое разделение вполне оправдано. Оно вытекает из политики правительства в сфере поземельного кредита и имевшихся экономических процессов.

Территориальные рамки исследования не вызывают никаких споров, так как административные границы Пензенской губернии оказались стабильными на протяжении всего рассматриваемого периода. Эти обстоятельства позволили диссертанту провести полноценный анализ собранных различных сведений и делать аргументированные выводы.

Новизна работы состоит в том, что впервые изучены проблемы становления и развития системы земельного кредитования на территории Пензенской губернии во второй половине XIX - начале XX в. с учетом влияния параллельно протекавших исторических процессов и явлений. Изучена динамика основных показателей их работы от момента учреждения до ликвидации. Подробно проанализированы деятельность государственных сословных банков, их влияние на земельные цены и процессы мобилизации в землевладении. Впервые исследована деятельность акционерных земельных банков на территории Пензенского края. На материалах изучаемой губернии автор исследовал особенности кредитной политики как государственных, так и частных акционерных банков (с. 38).

Рассматривая основные разделы диссертационной работы Натальи Александровны Кистеневой следует отметить их удачную структуру и логичную последовательность. Первая глава «Частные земельные кредитные учреждения на территории Пензенской губернии во второй половине XIX - начале XX в.» включает в себя три параграфа, в которых автор характеризует становление и деятельность частных земельных кредитных учреждений. Натальей Александровной рассмотрены основные этапы становления частных кредитных учреждений в пореформенный период, проанализированы частные земельные кредитные учреждения как одни из важных составляющих системы поземельного кредитования. По мнению соискателя, сформированная в середине XIX в. система акционерного земельного кредитования, была ориентирована на выдачу кредитов под залог земельной собственности частным землевладельцам. Автор также полагает, и это справедливо, что эта система сыграла важную роль в процессах мобилизации земельной собственности и развития капитализма в аграрном секторе.

Очевидно, и так считает автор, что частные земельные кредитные заведения были одной из важных составляющих системы поземельного кредитования. Нельзя не согласиться и с тем, что особенностью развития частного земельного кредитования в России являлся жесткий контроль государства над деятельностью акционерных банков. Он было обусловлено желанием правительства подстроить их кредитные функции под необходимую модель аграрной политики.

В целом, в главе хорошо представлен фактический материал, полноценно рассмотрены основные этапы становления частных кредитных учреждений в пореформенный период, проанализированы основные процессы в деятельности частных земельных кредитных учреждений на территории Пензенской губернии. Можно лишь отнести к спорной оценке утверждение об успешной деятельности Общества взаимного поземельного кредита, учитывая его крушение в 1890 г. (ст. 47). Впрочем, проблемы у этого заведения возникли задолго до ликвидации. Непонятны также из этого раздела работы причины

краха Саратовско-Симбирского земельного банка. Читая текст, создается впечатление, что это заведение ликвидировано лишь волей правительства. Между тем известно, что администрация банка допускала различные нарушения Устава своего учреждения при производстве поземельных кредитов. Завышала оценочную стоимость на заложенную землю для заемщиков, близких администрации. Так что решение о ликвидации банка было вынужденной мерой, чтобы избежать массовое разорение землевладельцев.

Во второй главе «Крестьянский поземельный банк на территории Пензенской губернии в 1884-1917 гг.» диссертант сосредоточил свое внимание на проблеме становления и развития Крестьянского поземельного банка. Автором проанализированы факторы, приведшие к учреждению Крестьянского поземельного банка — специализированного кредитного института, выдававшего ссуды под залог приобретаемых крестьянами земельных участков. Впрочем, утверждение, что эти ссуды носили льготный характер сомнительно (ст. 40), учитывая чрезмерно завышенные цены на землю, купленную через этот банк крестьянами. Вместе с тем автор, несомненно прав, утверждая, что создание специального банковского заведения, деятельность которого была направлена на предоставление крестьянству кредита под покупку земли, имело большое значение для аграрного сектора страны, так как способствовало сокращению малоземелья в среде данного сословия.

Интересен раздел «Развитие Крестьянского поземельного банка в 1896-1905 гг.» В нем Н. А. Кистенева освещает основные моменты деятельности Крестьянского банка в 1896-1905 гг., когда он был наделен полномочием самостоятельной покупки земли. Автор считает, что реорганизация банка осуществлялась в интересах крупных землевладельцев. Следовательно, на положении крестьянства эта реформа отразилась негативно, поскольку возможность выкупа банком частновладельческой земли привела к очередному повышению цен на землю и потере многими крестьянами возможности выкупить землю самостоятельно. Полагаю, что такая оценка деятельности Крестьянского банка не совсем однозначна. Конечно, в силу фактического

единства Крестьянского и Дворянского банков, коммерческие интересы которых были не разделимы, этим учреждениям трудно было игнорировать потребности дворянства. Вместе с тем, поставленную перед Крестьянским банком задачу облегчения процесса покупки крестьянами земли также нельзя было игнорировать. Хотя отмеченная форма организации двух заведений и вынуждала Крестьянский банк к завышению цен на земли, его роль в деле увеличения земельной собственности крестьян трудно переоценить.

В третьей главе автор остановился на основных моментах становления Государственного Дворянского земельного банка. Из приведенного обзора деятельности поземельных банков в период до 1885 г. видно, что одной из причин учреждения Дворянского земельного банка была грабительская практика акционерных кредитных учреждений, которые навязывали землевладельцам непомерно высокие ставки по кредитам. Созданный изначально как инструмент помощи помещикам и защиты их земельных владений, Дворянский банк почти сразу стал важным элементом в процессе мобилизации земли и ее перехода в руки других сословий. В нем раскрываются основные направления деятельности данного кредитного учреждения. Характер же его кредитования позволил ему сосредоточить у себя практически весь объем задолженности поместного дворянства Пензенской губернии. С такой оценкой роли Дворянского банка на рынке земли трудно не согласиться.

Автор, подводя итоги изучению деятельности земельных кредитных учреждений, справедливо отмечает, что она подчинялась основным направлениям аграрной политики государства. Это особенно ярко проявлялось на примере государственных сословных банков, которые всецело подчинялись правительственному курсу, перестраивая деятельность под конкретные насущные задачи. Можно лишь сожалеть, что автор настоящей диссертационной работы сосредоточил свое внимание лишь на общем характере развития поземельного кредита в Пензенской губернии, не став рассматривать конкретные случаи по залогу земельной собственности в этой части Империи. Несомненно, рамки подобных квалификационных работ имеют свои физические

пределы. Однако, на мой взгляд, небольшой раздел, освещающий практику производства поземельных кредитов, их отдельную историю, судьбу отдельных имений сделала бы исследование более интересной.

Тем не менее, указанные выше недостатки не перечеркивают в своей совокупности достоинств представленной к защите диссертационной работы. В целом материалы диссертации и выводы автора имеют безусловное значение для науки и практики. Отметим, что диссертационное исследование представляет собой самостоятельный, завершённый, комплексный, оригинальный и весьма обстоятельный научный труд. Исследовательская новизна работы несомненна, научная апробация соответствует необходимым требованиям. Основные задачи, поставленные автором, решены успешно. Содержание диссертации свидетельствует о достаточном научно-теоретическом и профессиональном уровне соискателя. Заимствований без ссылок на источник не выявлено, использованные в тексте работы автора перечислены в автореферате. Выводы диссертации не вызывают возражения. Основные научные результаты диссертации опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, внесённых в Перечень журналов и изданий, утверждённых Высшей аттестационной комиссией. При этом данные публикации соответствуют теме и содержанию диссертации. Практическая значимость исследования определяется возможностью использовать полученные Н. А. Кистеновой результаты при дальнейшем комплексном изучении банковской истории России. Полученный материал может быть полезен в изучении экономической истории Российской империи, а также подготовке общих и специальных курсов, учебников и учебных пособий по отечественной истории, национальной политики, истории дворянства.

На основании положений, указанных выше, можно сделать вывод, что диссертация Натальи Александровны Кистеновой на тему «Становление и развитие системы кредитования под залог земельной собственности во второй половине XIX - начале XX века (по материалам Пензенской губернии)» представляет собой законченную, оригинальную научно-квалификационную

работу, которая соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.), а ее автор, Наталья Александровна Кистенева, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Профессор кафедры истории  
народов стран Содружества  
Независимых Государств  
Института истории  
Санкт-Петербургского  
государственного университета,  
доктор исторических наук  
по специальности 07.00.02  
- Отечественная история,  
профессор

Морозан Владимир Васильевич

13 марта 2025 г.

Адрес места работы:

199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», Институт истории

Тел. +7 (911)970 29 18 E-mail: [v\\_moga@mail.ru](mailto:v_moga@mail.ru)

13.03.2025

