

На правах рукописи

Цой Игорь Александрович

**ИДЕИ «НОВЫХ ЛЮДЕЙ» 1860–Х ГГ. О РОЛИ ГОСУДАРСТВА,
ОБЩЕСТВА, ЛИЧНОСТИ В ПРЕОБРАЗОВАНИИ
СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЫ В РОССИИ НА СЛОМЕ ЭПОХ**

Специальность 5.6.1. Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Ярославль – 2023

Работа выполнена на кафедре отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

Научный руководитель: доктор исторических наук, доцент
Сараева Елена Леонидовна

Официальные оппоненты: **Акульшин Петр Владимирович,**
доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова», кафедра гуманитарных дисциплин, заведующий

Марасанова Виктория Михайловна,
доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», кафедра рекламы и связей с общественностью, заведующий

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет просвещения», Московская область, г. Мытищи

Защита состоится 26 января 2024 г. в 10.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.053.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» по адресу: 428034, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Университетская, д. 38 (учебный корпус № 3), зал заседаний ученого совета, к. 301.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Чувашского государственного университета имени И. Н. Ульянова по адресу: 428034, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Университетская, 38, на сайтах <https://chuvsu.ru> и <https://marsu.ru>.

Автореферат разослан 27 ноября 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Данилов Андрей Анатольевич

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования. Актуальность работы заключается в слабой изученности представлений «новых людей» об участии государства, общества и личности в преобразовании социальных отношений, системы ценностей, норм коммуникации, в создании условий для развития личности. Анализ этого комплекса идей просвещенных молодых людей 1860-х гг. позволяет осмыслить взаимодействие субъектов исторического процесса и культурные расколы в начале нового этапа модернизации России. В связи с этим возникает необходимость усвоения современным социумом исторического опыта включения молодых людей с развитым гражданским сознанием в общественную жизнь 1860-х гг., в важности развития исторической памяти современного общества.

Объектом исследования являются «новые люди», самостоятельно мыслявшие представители «молодого поколения» 1860-х гг., повлиявшие на преобразование российской социокультурной среды в пореформенный период.

Предметом исследования являются идеи «новых людей», представителей «молодого поколения» 1860-х гг., о крепостническом и просветительском типах норм взаимоотношений в дореформенный период, о роли государства, общества, личности в трансформации социокультурной среды в России на сломе эпох

Хронологические рамки исследования – 1860-е гг. В 1860-е гг. в российском социокультурном пространстве появился новый субъект – «новые люди», «шестидесятники». Их появление и влияние на исторический процесс признавали представители правящей элиты, консерваторы, публицисты, писатели, даже обыватели, естественно, и сами «новые люди». Появление этого сообщества молодых людей было связано с преобразованиями Александра II, прежде всего, Крестьянской реформой 1861 г. Верхняя граница определяется, во-первых, изменением возраста «молодых людей», став взрослыми, «новые люди» занимались практической деятельностью в различных сферах жизни, а в работе исследуется реакция молодежи на либеральные преобразования; во-вторых, свертыванием властью политики реформ в «эпоху Шувалова» конца 1860-х – начала 1870-х гг.; в-третьих, появлении нового поколения 1870-х гг., в-четвертых, сами молодые люди называли себя «шестидесятниками».

Территориальные рамки исследования – российское городское пространство 1860-х гг., имевшее культурные учреждения, где учились и работали молодые люди, в частности, Санкт-Петербург, Москва, Архангельск, Иркутск, Казань, Новороссийск, Томск, Ярославль и другие города. Власть проводила политику постепенного преобразования социокультурной среды на территории всего государства. Как показало исследование, сторонниками гуманизации социокультурных отношений были молодые люди не только в столице, но и в провинциальных городах.

Степень научной разработанности проблемы. В изучении темы можно выделить три периода: дореволюционный – до 1917 г., советский – 1917–1991 гг. и постсоветский – с 1992 г. по настоящее время. Дореволюционный период в изучении темы значим работами, написанными с либеральных и марксистских позиций. Либеральная тенденция в изучении общественной жизни в России 1860-х гг. пред-

ставлена трудами А. А. Корнилова, М. К. Лемке¹. Они дали оценку деятельности лидеров общественного движения, преимущественно писателей и журналистов. А. А. Корнилов характеризовал борьбу нигилистов «за индивидуальность» как освобождение человека от «предрассудков» старого общества². Исследователи либерального направления не ставили перед собой задачи интерпретации молодежных субкультур 1860-х гг.

В дореволюционный период началось изучение общественного движения в пореформенный период с марксистских позиций. В. И. Ленин отделял «просветительство» от народничества, считал, что либералы были способны только на «культурную» работу³. Цели их деятельности он назвал актуальными и значимыми для России. Он характеризовал «просветительство» как «наследство 60-х годов», приветствовавшее освобождение крестьян, развитие образования, самоуправления, европейских форм жизни, защиту интересов народа.

Как видно, исследователи дореволюционного периода выделяли группу просветителей, но не дали анализа их идей. В поколении молодых людей 1860-х гг. историки и мыслители характеризовали идеи нигилистов и революционеров, считая их главными типами молодых людей в 1860-е гг.

Историография советского периода отличала два типа субкультуры молодых людей – революционно-демократический и нигилистский. Утверждалось, что основным направлением в общественном движении была деятельность революционеров⁴. Советские историки, как и предшественники, выделяли в поколении «шестидесятников» нигилистов. Нигилизм рассматривался ими как «выражение социального протеста разночинной интеллигенции против крепостнических пережитков»⁵. С их точки зрения, нигилизм был вызван социальным расслоением⁶; его значение рассматривалось в контексте идеи умножения числа мыслящих людей в стране⁷. Конкретные типы нигилистов в разные исторические периоды характеризовались А. И. Новиковым⁸. Он оценивал нигилизм как негативное умонастроение⁹.

¹ Корнилов А. А. Общественное движение при Александре II (1855–1881): исторические очерки. М., 1909; Лемке М. К. Очерки освободительного движения 60-х гг. СПб., 1908.

² Корнилов А. А. Курс истории России XIX века. М., 1993. С. 344.

³ Ленин В. И. От какого наследства мы отказываемся // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М., 1967. Т. 2. С. 521–528; *Его же*. Крестьянская реформа и пролетарски-крестьянская революция // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М., 1973. Т. 20. С. 174–175. *Его же*. Гонимые земства и Аннибалы либерализма // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М., 1967. Т. 5. С. 29–30.

⁴ Сладкевич Н. Г. Очерки истории общественной мысли России в конце 50-х – начале 60-х годов XIX века. Л., 1962; *Его же*. Борьба общественных течений в русской публицистике конца 50-х – начала 60-х годов XIX века. Л., 1979.

⁵ Виленская Э. С. Революционное подполье в России. 60-е годы XIX века. М., 1965. С. 225.

⁶ Карпачёв М. П. Истоки российской революции: легенды и реальность. М., 1991. С. 139.

⁷ Левин Ш. М., Батюто А. И. Шестидесятые годы [XIX века] // История русской литературы: в 10 т. М.; Л., 1956. Т. 8. С. 5–110; Левин Ш. М. Общественное движение в России в 60–70-е годы XIX века. М., 1958; *Его же*. Очерки по истории русской общественной мысли. Вторая половина XIX – начало XX в. Л., 1974.

⁸ Новиков А. И. Нигилизм и нигилисты. Л., 1972.

⁹ Сладкевич Н. Г. Очерки истории общественной мысли России в конце 50-х – начале 60-х годов XIX века. Л., 1962; *Его же*. Борьба общественных течений в русской публицистике конца 50-х – начала 60-х годов XIX века. Л., 1979.

А. И. Володин полагал, что нигилисты вели борьбу с самодержавно-крепостническим режимом¹⁰.

В исторической литературе советского периода уделено внимание изучению мировоззрения и деятельности видных представителей «шестидесятников». Н. М. Пирумова и В. А. Твардовская отмечали, что П. А. Кропоткин в 1860-е гг. верил в реформы¹¹. Активно изучались философские, исторические взгляды В. О. Ключевского¹². С точки зрения М. В. Нечкиной, В. О. Ключевский находился «на распутье», «не был в числе ни тех, ни других, ни третьих. Он принадлежал к числу “воздержавшихся” от какой бы то ни было формы участия», не успел «разобраться в обстановке», боялся «занять решительную позицию», отдалился «от актива передовой молодежи», остался «одиноким»¹³. В советской историографии В. О. Ключевский не рассматривался в качестве представителя сообщества просвещенных молодых людей, сторонников реформ. Советские исследователи характеризовали Д. И. Писарева «революционным просветителем», социалистом, лишенным черт народничества, идеологом идеализма, разночинцем-демократом¹⁴. По мнению А. И. Володиной, расхождения в оценках мировоззрения критика следует объяснять «внутренней противоречивостью творчества Писарева».

Как видно, в обществе 1860-х гг. советские историки не выделяли группу просвещенных молодых людей, сторонников реформ, писали только об отдельных интеллектуалах, поддерживавших преобразования. Они концентрировали внимание преимущественно на анализе революционно-демократического движения, реже – идеях нигилистов. Даже в работах биографического характера не нашли должной интерпретации просветительские, правовые, социокультурные идеи молодых людей 1860-х гг.

В *постсоветской историографии* общественное движение характеризуется в контексте теории модернизации, формирования гражданского общества. Смена теоретических подходов позволила расширить проблематику и изменить идейно-ценностные основы исследований: в центре внимания оказались социальные силы, способствовавшие трансформации общества на основе гуманистических принципов, – просвещенная бюрократия и гуманно настроенные общественные деятели, которых преимущественно называют либералами, просветителями. Р. Г. Эймонтова, анализируя реализацию в России в 1850–1860-е гг. просветительских идей, характеризует просветительство как «деятельность по распространению новых идей и вообще образованности»¹⁵. Она называет сторонников просветительства в России «прогрессистами», «нигилистами», «либералами», не выделяя различий в этих ти-

¹⁰ Володин А. И. «И это называется нигилизмом?» // Писарев Д. И. Исторические эскизы. Избранные статьи. М., 1989. С. 3.

¹¹ Пирумова Н. М. Петр Алексеевич Кропоткин. М., 1972; Твардовская В. А. Петр Кропоткин – мечтатель и идеалист // Кропоткин П. А. Записки революционера. М., 1988. С. 2–34

¹² Голубцов А. С. В. О. Ключевский в студенческие годы // Письма В. О. Ключевского к П. П. Гвоздеву (1861–1870). М., 1924. С. 178–202; Киреева Р. А. В. О. Ключевский как историк русской исторической науки. М., 1966; Чумаченко Э. Г. В. О. Ключевский – источниковед. М., 1970.; Карагодин А. И. Философия истории В. О. Ключевского. Саратов, 1976.

¹³ Нечкина М. В. Василий Осипович Ключевский. История жизни и творчества. М., 1974. С. 89–93.

¹⁴ Володин А. И. «И это называется нигилизмом?» // Писарев Д. И. Исторические эскизы. Избранные статьи. М., 1989. С. 5–7; Коротков Ю. Н. Писарев. М., 1976.

¹⁵ Эймонтова Р. Г. Идеи просвещения в обновляющейся России (50–60-е годы XIX в.). М., 1998.

пах личности. Характерными их чертами она считает самостоятельность и свободумыслие. В просветительстве, с ее точки зрения, было два течения – либеральное и революционно-демократическое. В работе Р. Г. Эймонтовой нет анализа мнений молодых «прогрессистов» о социокультурных условиях их деятельности.

Значительное внимание современные историки уделили изучению системы ценностей и образа жизни нигилистов в 1860-е гг.¹⁶ В представлении М. А. Ицковича, нигилизм – культурная форма социального протеста, почва для революционного движения, учение, критически характеризовавшее власть и государственную идеологию¹⁷. Автор выделял просветительский компонент в культуре нигилистов. В текстах В. В. Возилова нигилизм характеризуется как «мировоззренческий принцип, сущностным признаком которого является неприятие отдельных элементов мира или мира в целом»¹⁸. А. А. Ширинянц считает основными чертами нигилизма отрицание, «культ дела», «служение» народу¹⁹.

В современной историографии есть различия в толковании нигилизма. Отсутствие четких критериев интерпретации мировоззрения молодого поколения позволяет ряду историков характеризовать всех «новых людей» нигилистами. Исследователи не выделили группу молодых людей, сторонников реформ, с гуманистической системой ценностей, не разделявших некоторые идеи нигилистов. В исторической науке сохраняется тенденция идентифицировать молодых людей конца 1850-х–1860-х гг. как нигилистов, не изучены их представления о взаимодействии власти и общества в ходе реформ, о социокультурных условиях деятельности личности.

Группа исследований посвящена анализу жизнедеятельности исторических личностей 1860-х гг. и их идей²⁰. В работах О. В. Волобуева и А. Ю. Морозова утверждается, что Д. И. Писарева нельзя отнести «к числу революционеров и социалистов», он был «самобытным мыслителем»²¹. Историки утверждают, что развитие мировоззрения В. О. Ключевского шло в период «великих реформ»²², но оно не рассматривается в контексте культуры «новых людей». Высок интерес современных историков к текстам и личности П. А. Кропоткина. В. А. Маркин характеризовал образ мыслей П. А. Кропоткина в начале 1860-х гг. как монархический, но

¹⁶ Ицкович М. А. Субкультура русского нигилизма 1860-х годов и ее социальная направленность // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2009. Т. 1. № 6. С. 61–65; *Его же*. Нигилизм в России 1860-х годов как социокультурное явление: дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2011; Возилов В. В. Нигилизм и антинигилизм как политические принципы интеллигенции // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 23 (314); Ширинянц А. А. Русское общество и политика в XIX веке: революционный нигилизм // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2012. № 1. С. 38–49.

¹⁷ Ицкович М. А. Субкультура русского нигилизма 1860-х годов и ее социальная направленность // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2009. Т. 1. № 6. С. 61–65; *Его же*. Нигилизм в России 1860-х годов как социокультурное явление: дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2011.

¹⁸ Возилов В. В. Нигилизм и антинигилизм как политические принципы интеллигенции // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 23 (314). С. 50

¹⁹ Ширинянц А. А. Русское общество и политика в XIX веке: революционный нигилизм // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2012. № 1. С. 38–49.

²⁰ Писарева В. А. Предисловие // Янжул И. И. Воспоминания о пережитом и виденном в 1864–1909 гг. М., 2006.

²¹ Волобуев О. В., Морозов А. Ю. Дмитрий Иванович Писарев. Избранное. М., 2010. С. 16–28.

²² Богомазова О. В. Частная жизнь известного историка (по материалам воспоминаний о В. О. Ключевском // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 23 (161). С. 151, 157; *Ее же*. Между памятью и забвением: практики увековечивания В. О. Ключевского в культуре России XX – начала XXI века. СПб., 2017. С. 131–158; Малинов А. В. К юбилею памяти В. О. Ключевского. СПб., 2017.

юноша уже терял «иллюзии насчет реформаторской деятельности императора»²³. В работе современных историков отмечается критическое отношение П. А. Кропоткина к самодержавию уже в 1860-е гг.²⁴ О. С. Сафронов интерпретировал его воззрение в 1857–1862 гг. как просветительское, а в 1862–1872 гг. – демократическое²⁵.

Современные историки, философы изучают представления Н. А. Добролюбова о формировании нового человека – носителя «прогрессивных общественных идеалов»²⁶, развивается представление о борьбе критика за свободу личности на основе рационального отношения к социальной действительности, интерпретируется его мысль о «разумном эгоизме» – свободное подчинение общему делу.

Проблема личности в творчестве Д. И. Писарева изучается в контексте философии. И. Ю. Савельева, А. А. Климов и В. А. Шашков оценивают мировоззрение Писарева как нигилистическое²⁷. О. П. Морозова выделила идеи Д. И. Писарева об индивидуальности личности, цель своей деятельности она должна видеть в претворении идеалов в жизнь. Не все исследователи воспринимают Д. И. Писарева идеологом нигилизма, по-прежнему существуют различные оценки его идей о личности.

Таким образом, в отечественной исторической литературе, посвященной молодому поколению 1860-х гг., наиболее изученными темами являются субкультура нигилизма, женское движение, деятельность революционеров-демократов. Написаны биографии просвещенных деятелей того времени, однако их мировоззрение часто рассматривается вне контекста формирования поколения «шестидесятников»-просветителей. Большинство современных историков характеризуют «новых людей» как нигилистов. Недостаточно изучена дискуссия в молодежной среде о правах и долге личности, которая вела к идейной дифференциации в этом сообществе. Некоторые исследователи выделяют в молодежной среде группу просветителей, заинтересованных в развитии системы образования. В мировоззрении молодых людей 1860-х гг. не выделена проблема трансформации социокультурных условий деятельности личности, решение которой в значительной степени определяло жизненные ориентиры, недостаточно изучены их представления о политике власти и роли в цивилизационном развитии России того времени. Не отражены критерии внутригрупповой идейной дифференциации молодых людей 1860-х гг., что стало одной из причин недооценки роли сторонников реформ в модернизации России.

Зарубежная историография. Французский историк М. Раев выделяет, но не характеризует такие типы личности в эпоху Великих реформ, как просветители, ни-

²³ Маркин В. А. Кропоткин. М., 2009; *Его же*. Неизвестный Кропоткин. М., 2002.

²⁴ Ударцев С. Ф. Кропоткин. М., 1989; Прядкина А. К. Взгляды П.А. Кропоткина на законодательное развитие России. Тамбов, 2018.

²⁵ Сафронов О. С. Проблемы эволюции общества и государства в идеологии русского анархизма (М. А. Бакунин и П. А. Кропоткин): автореф. дис. ... док. ист. наук. Тамбов, 2015; *Его же*. История России XVII–XIX вв. в трактовке П. А. Кропоткина // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 356. С. 95–101.

²⁶ Онищенко В. Л. Проблема человека в философском наследии Н. А. Добролюбова (историко-философский аспект): автореф. дис. ... канд. филос. наук. Краснодар, 1998; Бессонов Б. Н. «Придет же он, наконец этот день, настоящий день» (Н. А. Добролюбов) // Геополитический журнал. 2014. № 5. С. 71–85.

²⁷ Савельева И. Ю. Формирование концепции личности в философской концепции Д. И. Писарева // Вестник МГТУ. 2000. Т. 3. № 3. С. 491–496; Климов А. А., Шашков В. А. Д. И. Писарев и нигилизм: к вопросу о влиянии биографии на взгляды деятеля // Проблемы социальных и гуманитарных наук. 2021. Вып. 4 (29). С. 49–54.

гилисты, революционеры, консерваторы²⁸. В работе Б. Пиетров-Эннкер утверждается, что во второй половине XIX в. появился новый тип женщины, участвовавшей в гражданской общественной жизни, заявившей о своей претензии на образование, профессиональную деятельность²⁹. Каролина де Магд-Соэп анализирует преимущественно женские художественные тексты³⁰. В зарубежной историографии наибольшее внимание уделяется женскому общественному движению в России XIX в. и деятельности общественных организаций, утверждается, что преобразования Александра II создали условия для формирования гражданского социума. Авторы зарубежных работ не ставили перед собой задачи интерпретации представлений просвещенных молодых людей, сторонников реформ 1860-х гг., о социокультурных условиях деятельности личности в России того времени.

Таким образом, в отечественной и зарубежной историографии не исследованы представления «шестидесятников» о различиях в политике власти дореформенного и пореформенного периодов, о необходимости смены ориентиров развития общества и о факторах трансформации социокультурных отношений, причинах идейной дифференциации в молодежной среде, не дана оценка роли просвещенных молодых людей 1860-х гг. в процессе модернизации России.

Целью диссертационного исследования является реконструкция комплекса идей «новых людей» 1860-х гг. о социокультурной среде в России эпохи Николая I и первого периода «Великих реформ», их систематизация и интерпретация.

Для достижения поставленной цели сформулированы **следующие задачи**:

- проанализировать представления «новых людей» о крепостнической составляющей социокультурной среды в эпоху Николая I;
- дать трактовку мнений молодых людей, сторонников реформ 1860-х гг., о просветительском компоненте социокультурной среды в дореформенный период;
- интерпретировать идеи «шестидесятников» о роли государства в преобразовании социокультурной среды в России 1860-х гг.;
- изучить представления «новых людей» о влиянии репрессивных мер власти на социокультурную среду в России в 1860-е гг.;
- выявить суждения молодых людей, сторонников реформ 1860-х гг., о деятельности с целью преобразования социокультурной среды в 1860-е гг.;
- интерпретировать идеи «новых людей» о роли общества и личности в стирании сословных границ и расширении прав личности в 1860-х гг.;
- проанализировать представления «шестидесятников» об изменении образовательной среды в 1860-е гг.

Источниковую базу исследования составили воспоминания, записки, дневники, письма представителей молодых людей, сторонников реформ 1860-х гг.; их публицистические, литературно-критические и научные произведения; воспоминания, письма и сочинения интеллектуалов старшего поколения; воспоминания младших современников «шестидесятников» о личности и деятельности наиболее видных представителей «новых людей»; законодательные акты; материалы перио-

²⁸ Раев М. Понять дореволюционную Россию. Государство и общество в Российской империи. Лондон, 1990.

²⁹ Пиетров-Эннкер Б. Новые люди России. Развитие женского движения от истоков до Октябрьской революции. М., 2005.

³⁰ Каролина де Магд-Соэп. Эмансипация женщин в России: литература и жизнь. Екатеринбург, 1999.

дической печати; неопубликованные документы; информация, приобретенная из интернет-порталов.

1. *Дневники, письма, записки молодых сторонников реформ 1860-х гг.* Дневники и письма являются наиболее достоверными источниками, раскрывают интеллектуально-нравственную культуру их авторов. Особую ценность имеют дневник и дневниковые записи В. О. Ключевского, его письма родственникам и друзьям 1860-х гг.³¹ Они позволяют выявить идейно-нравственную позицию автора по вопросам гуманизации общественных отношений. Дневник Е. А. Штакеншнейдер представляет картину постепенного пробуждения сознания женщины в переходную эпоху³². Переписка братьев П. и А. Кропоткиных позволяет характеризовать их культуру чтения, интересы и идеалы³³. Письма представителей «могучей кучки» раскрывают культурные интересы композиторов³⁴. Значение писем и дневников заключается в том, что они содержат информацию об идеалах и воззрении авторов.

2. *Воспоминания «новых людей»* в большинстве своем были написаны в зрелом возрасте, создавались с целью рефлексии о своем времени, событиях и лицах. Наиболее ценными являются воспоминания П. Д. Боборыкина, С. Ю. Витте, Е. Н. Водовозовой, Г. К. Градовского, С. В. Ковалевской, А. Ф. Кони, В. О. Ключевского, П. А. Кропоткина, Д. Н. Овсянико-Куликовского, И. И. Петрункевича, А. Н. Пыпина, И. Е. Репина, А. М. Скабичевского, Д. Н. Шипова, И. И. Янжула³⁵. Воспоминания принадлежат ученым, юристам, публицистам, земским гласным, деятелям культуры, чиновникам-реформаторам. В воспоминаниях воспроизведено отношение «новых людей» к нравам крепостников, к семейному деспотизму, литературе, публичным лекциям, науке, системе образования, охарактеризованы обстоятельства формирования их образа мыслей. В воспоминаниях раскрываются социокультурные интересы просвещенных людей, воспроизводится восприятие ими политики власти, представления о факторах развития общества. Сравнительный анализ воспоминаний позволяет выделить общие черты коллективного сознания молодых сторонников реформ 1860-х гг.

3. *Публицистические, литературно-критические статьи, исторические тексты молодых людей 1860-х гг.* Значение этой группы источников заключается в том, что современники раскрывали в своих текстах представления об актуальных

³¹ Ключевский В. О. Письма молодого В. О. Ключевского. Сочинения в девяти томах. Т. IX. М., 1990. С. 118–266; *Его же*. Дневники и дневниковые записки. Сочинения в девяти томах. Т. IX. М., 1990.

³² Штакеншнейдер Е. А. Дневник и записки (1854–1886). М., Л., 1934.

³³ Петр и Александр Кропоткины. Переписка. Т. 2. 1862–1871. М., Л., 1933.

³⁴ Мусоргский М. П. Переписка М. А. Балакирева со В. В. Стасовым. М., 1935.

³⁵ Боборыкин П. Д. За полвека. Воспоминания. М., 1963; Витте С. Ю. Избранные воспоминания. М., 1991; Водовозова, Е. Н. На заре жизни: в 2 т. М., 1987; Градовский Г. К. Итоги: (1862–1907). Киев, 1908; Ключевский В. О. Московский университет в воспоминаниях современников. М., 1989; Ковалевский М. М. Моя жизнь. Воспоминания. М., 2005; Ковалевская С. В. Воспоминания детства. М., 1961; Козлинина Е. И. За полвека. М., 1913; Кони А. Ф. Воспоминания о В. О. Ключевском. М., 2013; *Его же*. Петербург. Воспоминания старожила. М., 1989; Кропоткин П. А. Записки революционера. М., 1988; Овсянико-Куликовский Д. Н. Воспоминания. URL: http://az.lib.ru/o/owsjanikokulikowskij_d_n/ (дата обращения: 22.03.2022); Петрункевич И. И. Из записок общественного деятеля. Воспоминания. М., 1993; Пыпин А. Н. Мои заметки. URL: http://az.lib.ru/p/pyripin_a_n (дата обращения: 22.03.2022); Репин И. Е. Далёкое Близкое. М., 1960; Скабичевский А. М. Литературные воспоминания. М., 2001; Шипов Д. Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918; Янжул И. И. Воспоминания о пережитом и виденном в 1864–1909 гг. М., 2006.

проблемах общественной жизни и о путях их решения³⁶. Основная проблематика статей – формирование самостоятельно мыслящей личности и деятельность молодого поколения.

4. *Воспоминания, письма и сочинения интеллектуалов старшего поколения.* Идеи интеллектуалов старшего поколения стали одним из истоков воззрения просвещенных молодых людей 1860-х гг.³⁷ Ценность данной группы источников состоит в возможности сравнительного анализа идей интеллектуалов сороковых годов с «новыми людьми» 1860-х гг.

5. *Воспоминания младших современников «шестидесятников»* о личности и деятельности наиболее видных представителей «новых людей», в частности, А. Ф. Кони, В. О. Ключевском³⁸.

6. *Законодательные акты.* Уставы гимназий и университетов определяли цели работы учебных заведений, их структуру³⁹. Эти материалы использовались при изучении условий образования молодых людей.

7. *Материалы периодической печати: ведомственные периодические издания, литературные журналы, газеты.* Журналы Министерства народного просвещения⁴⁰ транслировали обществу законодательные акты, распоряжения министерства. Журналы Министерства внутренних дел⁴¹ знакомили читателей с решениями министерства.

В неофициальном отделе газеты «Ярославские губернские ведомости»⁴² приводились сведения об общественной жизни в крае, открытии воскресных школ. «Ярославские епархиальные ведомости» публиковали статьи, отражавшие воспри-

³⁶ Вернадская М. Н. Свобода выбора труда // М. Н. Вернадская. Собрание сочинений. СПб., 1862. С. 83–93; *Ее же.* Женский труд // Там же. С. 94–105; *Ее же.* Еще о женском труде // Там же. С. 136–146; *Ее же.* Назначение женщины // Там же. С. 116–135; *Ее же.* Родительское попечение // Там же. С. 147–156; *Ее же.* О детском воспитании // Там же. С. 176–225; *Ее же.* Опыт популярного изложения основных начал политической экономики // Там же. С. 259–308; Добролюбов Н. А. Когда же придет настоящий день? // Добролюбов Н. А. Вопросы, заданные жизнью. М., 1986. С. 294–342; Писарев Д. И. Реалисты // Добролюбов Н. А., Писарев Д. И. Избранное. М., 2010. С. 338–493; *Его же.* Мотивы русской драмы // Там же. С. 654–688; *Его же.* Популяризаторы отрицательных доктрин // Писарев Д. И. Исторические эскизы. М., 1989. С. 505–573; *Его же.* Базаров. Л., 1981; Мордовцев Д. Л. Русские женщины Нового времени СПб., 1874; Шабанова А. Н. Женское врачебное образование в России // Исторический вестник. 1913. Т. 131. С. 952–961.

³⁷ Белинский В. Г. Собрание сочинений: в 9 т. М., 1982; Благосветов Г. Е. Женский труд и вознаграждение за него. СПб., 1882; *Его же.* Предисловие к книге Дж. Ст. Милля «Подчиненность женщины». СПб., 1869; Быкова В. П. Записки старой смолянки (1833–1878). СПб., 1898; Бурнашева, Е. П. Мы сами, женщины, виноваты // Воспитание. 1859. № 11. С. 252–255; Водовозов В. И. Избранные педагогические сочинения, М., 1958; Герцен А. И. Prolegomena. М., 1954; Гончаров И. А. Предисловие к роману «Обрыв». М., 1955; Пирогов Н. И. Вопросы жизни. М., 1985; Стасюлевич М. М. Сочинения Т. Н. Грановского. М., 1966; Тургенев И. С. Предисловие к собранию романов в издании 1880 г. М., 1982; *Его же.* По поводу «Отцов и детей» М., 1983; Оболенский Д. А. Записки князя Дмитрия Александровича Оболенского. СПб., 2005; Ушинский К. Д. Воскресные школы. М., Л., 1948; *Его же.* Человек как предмет воспитания. М., 2004.

³⁸ Хин-Гольдовская Р. М. Памяти старого друга // Кони А. Ф. Избранное. М., 1989. С. 449–458; Крыжицкий Г. К. Обаяние ума // Кони А. Ф. Избранное. М., 1989. С. 431–443.

³⁹ Общий устав Императорских Российских университетов 1863 года. URL: <http://lib.meta.ua/book/19347/> (дата обращения: 21.09.2020); Устав гимназий и училищ уездных и приходских, состоящих в ведомстве университетов С.-Петербургского, Московского, Казанского и Харьковского. 1828 г. URL: <http://музейреформ.рф/node/13657> (дата обращения: 21.09.2022); Устав гимназий и прогимназий министерства народного просвещения 1864 г. URL: <http://elibrary.ru/nodes/71931> (дата обращения: 30.04.2022).

⁴⁰ Журнал Министерства народного просвещения. СПб., 1851. Т. 70; 1862. Т. 114; 1863. Т. 120; 1864. Т. 123.

⁴¹ Журнал Министерства внутренних дел. СПб., 1860. Ч. 107. Июль–Август. Отд. IV; 1861. Т. 48.

⁴² Ярославские губернские ведомости. Часть неофициальная. 1860. № 9; 35, 39, 42; 1861. № 38, 44.

ятие представителями духовенства образования народа⁴³. «Русское слово» в обзорах современных событий представлял мнения их авторов о задачах развития общества⁴⁴. «Отечественные записки» позволяли интеллектуалам раскрывать свои взгляды на образование, нигилизм, образ жизни студентов⁴⁵. «Современник» публиковал статьи на актуальные общественные темы, в том числе о задачах деятельности молодых людей⁴⁶. «Вестник Европы» освещал деятельность земств и образовательных учреждений⁴⁷. Журналы «Время», «Эпоха»⁴⁸, издававшиеся в 1861–1865 гг. братьями М. М. и Ф. М. Достоевскими, представляли их суждения о молодежи, прежде всего, нигилистах. «Морской сборник» актуализировал проблему образования и воспитания. Позиции авторов разнились: от либеральных до домостроевских⁴⁹.

При написании работы были использованы материалы пятнадцати периодических изданий, выходивших в исследуемый период. Общее число использованных журнальных и газетных публикаций – пятьдесят девять.

8. *Неопубликованные источники.* В диссертации использованы документы Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ)⁵⁰, Центрального государственного архива города Москвы (ЦГА Москвы)⁵¹, Российского государственного архива литературы и искусства (РГАЛИ)⁵², Государственного архива Ярославской области (ГАЯО)⁵³. В их числе: документы фондов III Отделения императорской канцелярии, общественных организаций, гимназий, личных фондов, Ярославского губернского правления, канцелярии губернатора, врачебной управы, духовной консистории Ярославской губернии. Они содержат ценную информацию о реакции власти на волнения студентов; сведения о публичных обществах, открытых в 1860-е гг.; тексты речей и докладов писателей и публицистов, раскрывающие взгляды общественных деятелей; информацию об учебных заведениях, составе учителей и учеников.

Источниковая база данной работы позволяет реконструировать идеи молодых сторонников реформ 1860-х гг.

Научная новизна исследования заключается в выявлении самой проблемы восприятия «новыми людьми» 1860-х гг. роли государства, общества, личности в преобразовании социокультурной среды, ранее эта тема не выделялась в отечественной и зарубежной историографии. Данное исследование является первой попыткой анализа идей «шестидесятников», впервые охарактеризованы основные

⁴³ Ярославские епархиальные ведомости. Часть неофициальная. 1863. № 22; 1864. № 8; 1865. № 19.

⁴⁴ Русское слово. 1861. № 3, 5, 6, 9, 11, 12; 1862. № 2; 1863. № 4, 8; 1864 № 6; 1865. № 1, 8, 12.

⁴⁵ Отечественные записки. 1864. № 1, 3, 6, 7, 8.

⁴⁶ Современник. 1858. № 2.

⁴⁷ Вестник Европы. 1868. Т. 1. Кн. 1, 4.

⁴⁸ Время. 1861. № 2; 1862. № 10, 12; Эпоха. 1864. № 12.

⁴⁹ Морской сборник. 1856. № 12.

⁵⁰ Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 109. Оп. 27. Д. 57; Оп. 38. Д. 170; Оп. 39. Д. 267; Оп. 40. Д. 424.

⁵¹ Центральный государственный архив Москвы (ЦГА Москвы). Ф. 454. Оп. 2. Д. 1, 16а.; Ф. 455. Оп. 1. Д. 5.

⁵² Российский Государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ). Ф. 430. Оп. 1. Д. 2; Ф. 320. Оп. 1. Д. 1; Ф. 301. Оп. 1. Д. 13; Ф. 1380. Оп. 1. Д. 1; Ф. 590. Оп. 1. Д. 1.

⁵³ Государственный архив Ярославской области (ГАЯО). Ф. 1152. Оп. 1. Д. 47; Ф. 549. Оп. 1. Д. 1183, 1248, 1308, 1385, 1388, 142; Ф. 211. Оп. 1. Д. 72; Ф. 230. Оп. 3. Д. 1498; Ф. 73. Оп. 1. Т. 3. Д. 5101; Ф. 73. Оп. 4. Д. 2614; Ф. 79. Оп. 10. Д. 24; Ф. 485. Оп. 1. Д. 8, 9, 22; Ф. 86. Оп. 1. Д. 2227, 2295; Ф. 1150. Оп. 1. Д. 6, 7; Оп. 2. Д. 31, 33.

причины идейной дифференциации в кругу «новых людей». В работе комплексно интерпретированы представления «новых людей» о социокультурной среде дореформенных десятилетий; впервые дан анализ представлений «новых людей» о востребованном ими типе взаимоотношений власти с обществом; реконструированы их мнения о реальной роли государства в преобразовании социокультурной среды в 1860-е гг.; обобщены суждения «новых людей» о влиянии репрессивных мер власти на жизнедеятельность молодых людей в 1860-е гг. Ранее проблема репрессий власти рассматривалась только в контексте радикализации сознания юношей и девушек, недооценивалась развитость правового сознания «новых людей».

В диссертационной работе проведен ранее не осуществлявшийся анализ идей «новых людей» о причинах медленного изживания в 1860-е гг. крепостнической нормативно-ценностной системы и становления нового типа общества, дана оценка идейного наследия «новых людей» о трансформации общества. Особое внимание уделено изучению представлений «новых людей» об образовательной подготовке личности к деятельности по формированию нового общества; ранее проблема образования рассматривалась в границах истории учебных заведений. Новизна работы заключается в изучении такой составляющей модернизационного процесса в России пореформенного периода, как возникновение новой общественной силы, содействовавшей становлению гражданского общества, – сообщества «шестидесятников», которые выработали нормативно-ценностные основы его функционирования.

Указанные положения соответствуют направлениям исследования специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) ВАК при Минобрнауки России: 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; 9. История общественной мысли. Интеллектуальная история. Историческая имагология. История образования и образовательных институтов; 11. Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в концептуальной оценке идей «новых людей» 1860-х гг. о социокультурной сфере жизни общества. Практическая значимость данного исследования заключается в использовании его результатов в лекционном курсе по истории России в Новое время, спецкурсах и спецсеминарах в высших учебных заведениях, а также в средних образовательных организациях; материалы исследования могут быть включены в монографии по истории России эпохи «Великих реформ», по истории гражданского общества в пореформенной России, в учебники.

Методология и методы исследования. В исследовании реализуются актуальные в современном историческом знании теоретические подходы: модернизационный, аксиологический, социокультурный⁵⁴. Эти подходы позволяют осмыс-

⁵⁴ *Побережников И. В.* Пространственно-временная модель в исторических конструкциях модернизации: автореф. дис. ... док. ист. наук. Екатеринбург, 2011; *Хорос В. Г.* Русская история в сравнительном освещении. М., 1996; *Евдокимова М. И.* Культурная модернизация и культурная революция: дифференциация понятий // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2013. № 8 (34). С. 85–88; *Тихонова Н. Е.* Социокультурная модернизация в России:

лить тенденции социокультурного реформирования России в середине XIX в., конкретизировать роль различных исторических субъектов данного процесса. В работе применяются основные методы исторической науки: историко-сравнительный, историко-типологический, дискурсивный, ретроспективный.

Положения, выносимые на защиту:

1. В 1860-е гг. произошло становление новой общественной силы, заинтересованной в преобразовании социокультурных основ жизни общества, – «новые люди». Они сориентировались на гуманно-просветительские идеи старшего поколения и выработали свои нормы социального взаимодействия: уважение достоинства человека, равноправие деятельных, просвещенных, нравственно воспитанных людей. Понятие «новые люди» позволяло им подчеркивать свое отличие от крепостников, поскольку «шестидесятники» участвовали в становлении гражданского общества.

2. В социокультурной среде дореформенного периода «новые люди» выделили два основных типа норм: первый – «крепостнический», поддерживаемый служилым дворянством и помещиками, второй – гуманно-просветительский, формировавшийся в среде преподавателей и деятелей науки, литературы, журналистики и искусства, студентов.

3. «Новые люди» поддерживали лучшие начинания правительства в сфере определения гражданских прав крестьян, в области образования, медицины, самоуправления, судопроизводства. Они видели предназначение власти в развитии правового пространства в стране. Их основной ориентир развития политической системы – власть, ограниченная законами.

4. «Шестидесятники» восприняли репрессии власти в отношении молодых людей как ее страх перед новой общественной силой, отстаивавшей свободу личности. Они оценивали правительственные мероприятия как недостаточные, поскольку не были решены многие социокультурные задачи. Власть стремилась сохранить в общественном сознании многие установки и ориентиры, что препятствовало преобразованию социокультурной среды. Большинство «новых людей» оставались государственниками, сознавая значительную роль власти в определении направления развития страны и создании социокультурной системы.

5. «Новые люди» имели развитое гражданское сознание, поскольку их целью была не карьера, а деятельность, которая будет способствовать формированию независимо мыслящего человека и защите его прав в социально-экономическом и культурном пространстве. Они воспринимали себя как самостоятельную общественную силу. Их систему ценностей и идей можно рассматривать отчасти как оппозиционную власти, поскольку они отвергли понятие подданства, противопоставив ему идею гражданства – сознание ответственности человека за благополучие общества.

6. «Шестидесятники» решали общественно значимую задачу гуманизации социокультурных отношений. Они определили социальные ориентиры деятельности – формирование нового общества с равными правами всех людей, свобода лич-

ности в правовых границах, возможность общественной деятельности в разных сферах: образовательной, научной, журналистской, литературной, земской, медицинской, юридической.

7. В сфере образования «новые люди» сформулировали следующие задачи: развитие свободной науки, критического мышления преподавателей и учеников, подготовка «дельных и знающих» специалистов, «облагораживание» человека, заинтересованного в самостоятельной жизнедеятельности.

Степень достоверности и апробации результатов исследования. Основные положения исследования были представлены на научно-практических конференциях. По результатам исследования было опубликовано 20 статей, из которых 6 статей были изданы в ведущих рецензируемых журналах, включенных в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Общий объем публикаций – 7,7 п. л. Диссертационное исследование выполнено на кафедре отечественной истории ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского».

Структура диссертации включает в себя Введение, три главы, разделённые на параграфы, Заключение, список использованных источников и литературы, приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность темы, определены объект и предмет, хронологические и территориальные рамки диссертационного исследования, поставлены цель и задачи, охарактеризована методология исследования, выявлена степень научной разработанности проблемы и источниковая база, указаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены сведения о степени достоверности и апробации результатов, структуре диссертации.

Первая глава «Восприятие «новыми людьми» социокультурной среды в дореформенной России» состоит из трех параграфов. В *первом параграфе «"Новые люди" в российском социокультурном пространстве на сломе эпох: история понятия»* доказывается, что определение «новые люди» – исторический термин, введенный в общественное сознание Н. А. Добролюбовым в 1860 г., который был быстро усвоен молодыми мыслящими людьми. «Новые люди» в ходе дискуссии выработали свой идеал личности, противопоставив его обывательскому, крепостническому, радикальному типам. Черты этого идеала: высокообразованная личность с широкими умственными интересами, высоконравственная, деятельная, стремившаяся к саморазвитию, участвующая в общественной жизни, принципиальная, имеющая твердые убеждения, уважающая свое достоинство, усвоившая идеи защиты прав человека законами и расширения его свободы в публичной и приватной сферах. Дискуссия «новых людей» о личных правах привела к появлению в их среде двух субкультур. «Гуманисты» признавали за личностью право на самоопределение. Нигилисты ограничивали это право обязанностью заботиться об общественном благе как высшей цели деятельности.

В Приложении диссертации дан список видных представителей социокультурной группы «новых людей» 1860-х гг. Немногим более половины «новых людей» происходили из дворян, остальные – из разночинцев. Из 86 мужчин, представленных в списке, 48 получили университетское, 7 военное образование, 11 учились в Академии художеств. Остальные учились в Инженерной академии, инженерном училище, педагогическом институте, технологическом институте. С гендерной точки зрения, круг «новых людей» был примечателен тем, что он объединял юношей и девушек своими суждениями о равенстве их прав. Многие «новые люди» в разные годы участвовали в организации обществ. Публицистика стала профессией тех представителей «молодого поколения», которые считали необходимым популяризировать свои идеи, воздействовать на сознание юношей и девушек. Во многих городах России «новые люди» работали в школах, больницах, редакциях газет, университетах, культурных учреждениях.

Таким образом, «новые люди» – молодые образованные люди 1860-х гг., сторонники реформ, разделяли идеи самореализации и содействия гуманизации социокультурных отношений.

Во *втором параграфе «Оценка крепостнической составляющей социокультурной среды в дореформенный период»* дан анализ представлений молодых людей о нравах крепостнического общества. «Новые люди» писали о развращающем влиянии крепостничества на мировоззрение людей: бесконтрольность власти над людьми обуславливала вседозволенность. Личную зависимость крестьян от помещиков они называли «варварством», «жестокостью», «бесправием», «социальным злом», «самодурством». Они осуждали самовластие отцов в отношении детей. Межпоколенная коммуникация во многих дворянских семьях строилась по принципу «повеление – подчинение». Образованные молодые люди шестидесятых годов не хотели воспроизводить убеждения и образ жизни своих отцов-помещиков. Они считали недопустимым неуважительное отношение к личности, тем более в семье. Таким образом, «новые люди» – первое поколение, которое дало всестороннюю характеристику социокультурных отношений в эпоху Николая I.

В *третьем параграфе «Оценка просветительского компонента социокультурной среды в дореформенный период»* изучается восприятие юношами идей просвещенных деятелей 1840–1850-х гг. «Новые люди» дали оценку просветительского компонента социокультурной среды дореформенного периода. Они считали своими учителями, формировавшими их систему ценностей, писателей, поэтов, публицистов, мыслителей, раскрывавших представления о личности и обществе, о достоинстве человека, значимости искусства, науки, литературы в становлении личности. С их точки зрения, уровень гимназического образования был невысоким. В старших классах гимназий дети учились ценить друг друга по нравственным, коммуникативным и интеллектуальным качествам. Совместное обучение детей из разных сословий формировало представление о личности независимо от ее социального происхождения. Гимназическая среда способствовала выработке отношений между учениками на основе общекультурных норм. Они высоко ценили «товарищество» – круг друзей, которые обменивались книгами и журналами, обсуждали прочитанное, размышляли о жизни.

Юноши впервые задумались о судьбе России в годы Крымской войны. Им предстояло осмыслить произошедшее в эпоху Николая I, определить новые цели деятельности; молодые люди должны были выйти из бессознательной жизни и не допустить повторения позора прошедшей войны.

Таким образом, «новые люди» выделили две тенденции в развитии общества в эпоху Николая I: деспотическую и просветительскую. Будучи детьми, они осуждали деспотизм отцов с нравственной позиции. В 1860-е гг. молодые люди осмыслили дореформенные отношения в контексте идеи свободы личности. Они считали, что выросли под гнетом политического и нравственного унижения. К чему предки относились с благоговением, молодежь отрицала, мысля рационально-рассудочно. «Новые люди» гордились тем, что смогли раскритиковать социальные нормы крепостников. Изучение текстов интеллектуалов старшего поколения позволило им понять, что следует самостоятельно определять цели жизни, думать о своем достоинстве. Они сознавали, что крепостники не способны выработать новые идеи, а власть не учила размышлять на общественно значимые темы, поэтому юноши с благодарностью вспоминали всех, кто учил их гуманному отношению к людям. Молодежь была более наблюдательна к новым реалиям, она, в отличие от старшего поколения, усваивала новые понятия, осознавала себя самостоятельной силой.

Вторая глава «Осмысление «новыми людьми» роли государства в изменении социокультурной среды в 1860-е гг.» состоит из двух параграфов. В *первом параграфе «Представления «шестидесятников» о роли государства в гуманизации социокультурной среды»* интерпретируются представления молодых людей о политике реформ Александра II. «Новые люди» воспринимали правительственные преобразования в контексте своей идеи о гуманизации общественных отношений. Образованные молодые люди приветствовали все реформы, расширявшие свободу общества, они надеялись на их продолжение. Становление нового общества мыслилось ими как создание гражданско-правового поля самостоятельной жизнедеятельности личности. В их понимании, совместная деятельность представителей власти и социума обеспечивала решение структурных задач, наведение правопорядка, раскрытие потенциала новых социокультурных систем.

Размышления юношей, сторонников реформ, о взаимоотношениях власти и общества привели к выработке их дискурса, главными составляющими которого были понятия «реформы», «благоустроенное государство», «свобода личности», «гражданские права человека», уравнивание сословий в правах, «законность», «порядок», «разумные» взаимоотношения людей, свободная «полезная деятельность», «правда», справедливое судопроизводство, самоуправление, свобода мысли. Взаимосвязь этих понятий позволяет утверждать, что мыслящие молодые люди были сторонниками разумного согласования интересов основных субъектов исторического процесса – государства, общества, личности – на основе законов и взаимного признания базовых прав друг друга. Молодежь ждала от власти борьбы со злоупотреблениями чиновников. Таким образом, «новые люди» понимали, что трансформация социокультурной среды, прежде всего, зависела от власти, обращение к политике реформ было обусловлено вступлением на престол Александра II и назначением на правительственные должности либералов. Они считали, что общество и

государство должны научиться выстраивать друг с другом разумные взаимоотношения.

Во *втором параграфе «Трактовка охранительных мер власти их влияния на социокультурную среду»* изучена реакция молодых людей на репрессии власти в 1860-е гг. и их объяснение причин отхода правительства от политики реформ. Разочарование во власти возникло у многих молодых людей уже в 1862 г. и было связано с расправой над студентами столичного университета, арестом Н. Г. Чернышевского, закрытием воскресных школ. Репрессии, связанные с покушением на Александра II, негативно повлияли на жизнь многих просвещенных людей, они были восприняты юношами как произвол власти и ее стремление снизить влияние молодежи на общественную жизнь. Дискурс просвещенных «шестидесятников» свидетельствует об осмыслении ими подлинных причин конфликта интересов официальной России и мыслящих людей: власть защищала традиционные политические институты и ценности административно-полицейскими методами запретов, увольнений, арестов. Часть молодых «просветителей», поняв, что процесс цивилизации России замедлился по причинам консерватизма власти и значительной части общества, что традиционные основы государства и социума быстро трансформировать не удалось, сохранили свои идеалы. Важной чертой их идентичности даже в условиях репрессий было понимание, что необходимо действовать в правовых рамках. Разочарование в политике власти стало одной из причин радикализации настроений части «новых людей», их ориентации на социалистические идеи. Но многие просвещенные молодые люди остались на позиции следования законам.

Таким образом, в конце 1850-х–1860-е гг. «новые люди» надеялись на либералов во власти, ждали реформ. Они не имели своих каналов влияния на правительство, но могли обсуждать тему преобразований в узком кругу единомышленников, участвовать в практическом воплощении реформаторских проектов. Они не увлекались политикой. Главным социальным преобразованием они считали отмену крепостного права. Все реформы первого пятилетия 1860-х гг., с точки зрения «новых людей», реально расширяли права человека независимо от его социального происхождения, эта тенденция в политике власти была высоко оценена просвещенными молодыми людьми. Они помогали государству в великом деле перестройки социальных отношений. Жесткие меры правительства «новые люди» охарактеризовали как «реакцию». Причину конфликта власти с просвещенными людьми они увидели в расхождении их интересов: если молодежь стремилась перестроить социальные отношения на принципе справедливости, то власть не ставила перед собой такую цель. «Новые люди» поняли, что их социальные идеалы не реалистичны. Одно из общих представлений «шестидесятников», сторонников реформ, – власть сама тормозила процесс преобразований. Просвещенные молодые люди оценивали деятельность власти сквозь призму своего понимания целей развития общества – законодательное обеспечение прав человека и расширение его свободы. Мыслящие молодые люди довольно быстро освобождались от своих иллюзий.

Третья глава «Идеи «шестидесятников о роли общества и личности в трансформации социокультурной среды в 1860-е гг.» состоит из трех параграфов. В *первом параграфе «Тема гражданской деятельности в дискурсе «новых лю-*

дей» раскрыты представления молодых людей об их участии в преобразовательной деятельности. «Новые люди» в 1860-е гг. стремились к общественно полезному труду, в этом они видели свое отличие от обывателей, не задумывавшихся о смысле жизни, благополучии социума. «Новые люди» имели различные представления о праве человека на личное счастье. Интеллектуалов, которые признавали это право, можно, используя их риторику, условно назвать «гуманистами». Осуждавших это воззрение следует назвать «нигилистами», поскольку они отрицали это право. «Новые люди» признавали, что их деятельность должна иметь «общественную пользу», однако они расходились в понимании мотивации труда и содержания служения обществу. Идея общественной пользы как высшей цели жизни личности была неприемлема для «гуманистов», признававших «человечность» как мерило справедливости. Многие молодые люди заявили о себе уже в 1860-е гг.: публиковали статьи, выступали с сообщениями в кружках единомышленников, работали в учебных заведениях, земских учреждениях, создавали произведения искусства с глубоким социально-духовным содержанием.

Во втором параграфе *«Идеи “новых людей” о правах человека и стирании сословных границ»* анализируются представления просвещенных молодых людей 1860-х гг. о принципах, на основе которых должна идти трансформация общества. Молодые люди, сторонники реформ 1860-х гг., актуализировали социальную проблематику. Главной своей социальной задачей они считали формирование «нового общества»: создание благоприятного социокультурного пространства для самореализации личности, обеспечения ей равного статуса с другими людьми. Они были убеждены, что отказ от сословной структуры общества и доступ всех к образованию будут способствовать цивилизации России. С их точки зрения, социальные отношения следует реформировать на основе равенства прав, справедливости, уважения достоинства каждого человека. Решение этих задач должно было обеспечить государство посредством создания социокультурных учреждений и разработки современного законодательства. Свою роль они видели в утверждении в коммуникативном пространстве новых социокультурных норм, содействии образованию народа и формировании общественного мнения о правах индивида. «Новые люди» отмечали сложность процесса трансформации социальных отношений: в 1860-е гг. большинство крестьян еще не понимали необходимости образования детей, народ решал материальные проблемы; женщинам, не имевшим средств к существованию, было трудно занимать независимую позицию. Государство не сделало решительных шагов по приобщению народа к грамоте, не предоставило женщинам возможности получать высшее образование и место по профессии, сохранило сословия. Таким образом, «новые люди» пришли к мысли о необходимости разумной деятельности в реальных условиях. Понятия «свобода», «справедливость», уважительное отношение к каждому человеку остались базовыми чертами их гражданского сознания.

В третьем параграфе *«Оценка «шестидесятниками» изменений в образовательной среде»* раскрыты представления молодых людей об образовании как факторе цивилизации общества. «Люди шестидесятых годов» создали свой просветительский идеал, полагая, что «всеобщее обучение» позволит сформировать у но-

вого поколения систему ценностей, ориентирующих человека на самореализацию, гражданскую деятельность, полезную обществу. «Новые люди» воспринимали образование как форму передачи научных знаний. Они хотели, чтобы учебные заведения всех уровней формировали гуманистическую культуру личности. Молодые люди содействовали развитию образования: занимались преподаванием в разных учебных заведениях или давали частные уроки, нередко бесплатно. Идеализм «шестидесятников» проявился в вере в гуманное образование и воспитание как главный путь трансформации общества.

Таким образом, молодые люди, сторонники реформ, формулировали социальные задачи на сломе эпох в утверждениях: «уничтожение сословных привилегий и предрассудков»; развитие в обществе «сознательных сил», способных обеспечивать равенство людей; воспитание «просвещенных граждан»; цель системы образования – формирование гуманно развитой мыслящей личности. Термины «граждане», «просвещение», «деятельность» определяли тип их идентичности – граждане, думающие об интеллектуальном развитии каждой личности вне зависимости от социального положения.

В **Заключении** сделаны выводы, отраженные в выносимых на защиту положениях.

1) Молодые люди 1860-х гг. стали субъектом процесса преобразований, придав ему массовость, гуманистическую направленность. Они выработали новые требования к личности, определили задачи деятельности: формирование нового типа самостоятельно мыслящей, деятельной личности, развитие образования, искусства, литературы, изменение межличностных отношений, повышение благосостояния людей.

2) В молодежной среде в 1860-е гг. шла идейная дифференциация, выделились социокультурные группы, имевшие различия в жизненных ориентирах: «новые люди» – образованные люди, сторонники гражданской деятельности; обыватели, не интересовавшиеся общественными проблемами; радикалы, стремившиеся изменить общество на основе социалистических идей. Многие просвещенные «новые люди» критически воспринимали радикальные идеи, социалистические идеалы, поскольку, во-первых, эти цели движения не признавали самоценности индивида; во-вторых, эти идеалы были, с их точки зрения, абстрактными ненаучными верованиями.

3) «Новые люди» объяснили причины критического восприятия ими социокультурных норм крепостников и сословной системы: они закрепляли неравенство людей, препятствовали укоренению в общественном сознании ценности индивидуальной свободы.

4) «Новые люди» отмечали влияние на их идентичность гуманных идей писателей, поэтов, публицистов, лучших преподавателей, которые учили размышлять над вопросами жизни.

5) Большинство «новых людей» стали искренними сторонниками правительственных реформ. Они исключительно высоко оценивали крестьянскую реформу, которая дала миллионам людей гражданские права, создание земских учреждений, введение новых судебных уставов.

6) «Новые люди» были сторонниками развития правоотношений, видели свое предназначение в общественной деятельности. Выработка ими своей гуманистической позиции, системы ценностей и норм жизни была значимым фактором трансформации социокультурной среды. Они воспринимали себя как самостоятельную общественную силу.

7) Большинство «новых людей» считали себя государственниками, понимали значение системы управления для наведения правопорядка. Они хотели, чтобы государство было благоустроенным, а личность свободной; полагали, что основным ориентиром эволюции государства должен быть правопорядок.

8) Существовали различия в уровне осмысления общественных задач «шестидесятниками» – интеллектуалами и их сторонниками, которые воспринимали представления, но сами они не занимались их теоретическим анализом. Если интеллектуалы мыслили в широком историческом контексте, выявляли факторы, тенденции движения, то масса «шестидесятников» – идеалистов мечтала о счастье каждого.

9) «Новые люди» выбрали просветительский вектор развития общества, были убеждены в необходимости образования каждого человека, независимо от социального положения, чтобы подготовить его к жизнедеятельности. Они смогли придать своей культуре значение знаковой для общества.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК при Минобрнауки России

1. Цой, И. А. Представления народников 1870-х гг. о российских истоках их оппозиционности / И. А. Цой, Е. Л. Сараева // Вестник Костромского государственного университета. – 2019. – Т. 25. – № 4. – С. 25 – 31 (0,4 п.л./0,3 п.л.).

2. Цой, И. А. Оценка П. А. Кропоткиным участия просвещённых деятелей Восточной Сибири в подготовке реформ в начале 1860-х гг. / И. А. Цой, Е. Л. Сараева // Вестник Костромского государственного университета. – 2020. – Т. 26. – № 3. – С. 40 – 50 (0,6 п.л./0,5 п.л.).

3. Цой, И. А. Идеи молодого В.О. Ключевского о целях развития личности и российского общества в 1860-е годы / И. А. Цой // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2021. – Т.15. – № 4 (58). – С. 488 – 497 (0,6 п.л.).

4. Цой, И. А. Н.А. Серно-Соловьевич: короткий путь от либерала-реформатора до революционера-радикала в «эпоху Великих реформ» / И. А. Цой // Вестник Чувашского университета. – 2022. – № 2. – С. 131 – 140 (0,7 п.л.).

5. Цой, И. А. Восприятие нигилизма «гуманно развитыми» молодыми людьми второй половины 1850 – 1860-х годов / И. А. Цой // Вестник Чувашского университета. – 2022. – № 4. – С. 128 – 136 (0,6 п.л.).

6. Цой, И. А. «Народопоклонство» в оценках В. О. Ключевского в 1860-е годы / И. А. Цой // Вестник Вологодского государственного университета. Серия: исторические и филологические науки. 2022. – № 4 (27). – С. 50 – 54 (0,6 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных изданиях

7. Цой, И. А. Преобразование коммуникативной среды в Смольном институте под влиянием К. Д. Ушинского : взгляд Е. Н. Водовозовой / И. А. Цой // Трефоловские чтения : сб. ст. всерос. науч.-практ. конф. (Ярославль, 15–16 ноября 2018 г.). – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2019. – С. 65 – 71 (0,3 п. л.).

8. Цой, И. А. Изменения в военных училищах в годы «Великих реформ» в оценках молодого поколения / И. А. Цой // Вопросы отечественной и зарубежной истории, политологии, социологии, теологии, образования : материалы науч.-практ. конф. «Чтения Ушинского» (Ярославль, 5 – 6 марта 2019 г.). – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2019. – С. 85 – 89 (0,3 п.л.).

9. Цой, И. А. «Новые люди» в 1860-е гг.: содержание термина в текстах современников / И. А. Цой // Вопросы отечественной и зарубежной истории, политологии, социологии, образования: материалы междунар. конф. «Чтения Ушинского» исторического факультета (Ярославль, 5 – 6 марта 2020 г.). – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2020. – С. 65 – 70 (0,3 п.л.).

10. Цой, И. А. Критика русского нигилизма 1860-х годов представителями радикального революционного народничества / И. А. Цой // Общественные науки в современном мире : политология, социология, философия, история : сб. ст. по материалам XXXVII междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 4 августа 2020 г.). – М.: «Интернаука», 2020. – Т. 8(29). – С. 34 – 38 (0,3 п.л.).

11. Цой, И. А. Негативное изображение духовенства в пропагандистских сказках революционеров-народников 1870-х годов / И. А. Цой // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия : сб. ст. по материалам XLIII междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 10 августа 2020 г.). – М.: «МЦНО», 2020. – Т. 8(43). – С. 16 – 21. (0,3 п.л.).

12. Цой, И. А. Характер взаимоотношений в среде «новых людей» 1860-х гг.: взгляд Е. Н. Водовозовой / И. А. Цой // История, политология, социология, философия : теоретические и практические аспекты : сб. ст. по материалам XXXIX междунар. науч.-практ. конф. № 12(30). – Новосибирск: СибАК, 2020. – С. 10–15 (0,3 п. л.).

13. Цой, И. А. Восприятие В. О. Ключевским российского радикализма 1860-х гг. / И. А. Цой // Вопросы отечественной и зарубежной истории, политологии, социологии, философии, образования : материалы науч.-практ. конф. «Чтения Ушинского» (Ярославль, 5 марта 2021 г.). – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2021. – С. 10 – 15 (0,3 п.л.).

14. Цой, И. А. Изменения в культурной идентичности провинциальных дворян в России в 1840-х – начала 1850-х гг./ И. А. Цой // Этноисторические, правовые и культурно-языковые основания бытия современного человека : ма-

териалы междунар. науч.-практ. конф. (Уфа, 23 апреля 2021 года). – Уфа: Башкирский государственный университет, 2021. – С. 348 – 353 (0,2 п.л.).

15. Цой, И. А. Представления И. Е. Репина о влиянии власти и искусства на общественную мысль «эпохи Великих реформ» / И. А. Цой // Новая наука в новом мире : философское, социально-экономическое, культурологическое осмысление : сб. ст. X междунар. науч.-практ. конф. (Петрозаводск, 18 ноября 2021 г.). – Петрозаводск: МЦНП «Новая наука», 2021. – С. 67 – 72 (0,3 п.л.).

16. Цой, И. А. Восприятие В. В. Верещагиным социалистической идеологии в российском обществе 1860-х гг. / И. А. Цой // Сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ «Нацразвитие» (Санкт-Петербург, 11–13 ноября 2021 г.). – Санкт-Петербург: ГНИИ «Нацразвитие», 2021. – С. 42 – 44 (0,3 п.л.).

17. Цой, И. А. Мемуары С. Ю. Витте, как источник для изучения итогов Крестьянской реформы 1861 г. / И. А. Цой // Научные горизонты. – 2022. – № 2(54). – С. 53 – 59 (0,3 п.л.).

18. Цой, И. А. Воскресные бесплатные школы на рубеже 1850–1860-х гг. как новация в системе образования : на материалах Угличской женской школы / И. А. Цой // Трефолевские чтения : сб. материалов VIII всерос. науч.-практ. конф. (Ярославль, 17–18 февраля 2022 г.). – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2022. – С. 39 – 46 (0,3 п.л.).

19. Цой, И. А. Журналы министерства народного просвещения начала 1860-х гг. как канал коммуникации российской власти с обществом / И. А. Цой // Вопросы отечественной и зарубежной истории, политологии, социологии, философии, образования : материалы науч.-практ. конф. «Чтения Ушинского» (Ярославль, 3 – 4 марта 2022 г.). – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2022. – С. 41– 48 (0,3 п.л.).

20. Цой, И. А. Причины студенческих волнений 1861–1862-х гг. в Московском университете в оценке Б. Н. Чичерина / И. А. Цой // Культурное наследие и народное искусство : сохранение и актуализация в целях устойчивого развития общества : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Уфа, 22 апреля 2022 г.). – Уфа: БашГУ, 2022. – С. 380 – 384 (0,3 п.л.).

Цой Игорь Александрович

**ИДЕИ «НОВЫХ ЛЮДЕЙ» 1860–Х ГГ. О РОЛИ ГОСУДАРСТВА,
ОБЩЕСТВА, ЛИЧНОСТИ В ПРЕОБРАЗОВАНИИ
СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЫ В РОССИИ НА СЛОМЕ ЭПОХ**

Специальность 5.6.1. Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Подписано в печать 23.11.2023 г. Формат 60х90 1/16.

Гарнитура Times New Roman. Бумага офсетная. Печать оперативная.

Заказ № 167. Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в типографии

«Типография ЯГПУ»

150000, Ярославль, Которосльская наб., 44

Тел.: (4852)32–98–69