

УДК 930.1
ББК 63.2

Г.Н. КОЧЕШКОВ

ИСТОРИК Д.И. ИЛОВАЙСКИЙ В ШКОЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

Ключевые слова: историк-методист, учебные пособия, историческое образование, консерватор, монархист.

Россия издавна славится именами известных ученых, педагогов, оставивших заметный след в русской истории. Достоянное место среди них занимает Д.И. Иловайский. Цель исследования – изучение творческого наследия ученого в сфере школьного исторического образования.

Материалы и методы. При работе с историческими сочинениями Д.И. Иловайского, а также с его учебниками по истории для школьников разных возрастов применялись как общенаучные – анализ, синтез, обобщение, так и специальные методы – историко-генетический, историко-сравнительный, позволившие объективно оценить вклад ученого и педагога в историческую науку.

Результаты исследования. Проанализированы основные этапы жизненного пути Д.И. Иловайского, его становление как профессионального историка, предложившего оригинальные, подчас спорные теории, вызывавшие неоднозначную реакцию в историческом сообществе. Изучены основные исторические сочинения ученого, в которых автор подробно обосновал так называемую «роксоланскую» теорию происхождения древнерусского государства. Изучен вклад ученого в развитие краеведения. Исследованы учебно-методические материалы Д.И. Иловайского по истории для школьников. Обстоятельно рассмотрена дискуссия среди историков-практиков по поводу учебников Д.И. Иловайского. Особое внимание уделено раскрытию позиции ученого по вопросу о роли исторического образования в школьной практике.

Выводы. Всесторонний и комплексный анализ деятельности Д.И. Иловайского в сфере школьного исторического образования позволяет понять и осознать важность истории как науки и как учебной дисциплины в формировании гражданского самосознания подрастающего поколения.

Система школьного исторического образования неоднократно подвергалась реформированию на протяжении длительного периода времени. Государство и общество сознавали важность истории в вопросе не только формирования умений и навыков школьников, но и воспитания достойных граждан своего Отечества. Известные ученые, в ряду которых находится и Д.И. Иловайский, пытались апробировать свои концептуальные наработки в школьной практике. Далеко не у всех это получалось удачно. В то же время особой популярностью и востребованностью пользовались учебники Д.И. Иловайского.

Цель исследования – дать обстоятельный, по возможности, достоверный анализ творчества Д.И. Иловайского, акцентируя особое внимание на его деятельности как историка-методиста.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые предпринята попытка синтеза теоретико-методологических воззрений ученого со школьной практикой.

Материалы и методы исследования. Источниками для исследования являлись труды Д.И. Иловайского, а также большой массив учебно-методических материалов по истории для школьников разных возрастов. В исследовании применялись различные методы, позволившие критически осмыслить творческое наследие ученого. Наряду с традиционными методами – анализ, синтез, сравнение, обобщение – использовались и специальные методы, среди которых следует особо выделить историко-генетический метод, с помощью

которого удалось реконструировать жизненный путь ученого. Важно отметить, что Д.И. Иловайский «выстраивал» свою судьбу в зависимости от тех общественных условий, обстоятельств, в которых он оказывался в разные периоды своей деятельности.

Результаты исследования. В соответствии с Указом Президента РФ В.В. Путина 2023 год объявлен Годом педагога и наставника. Важная миссия Года – признание особого статуса педагогов, повышение престижа профессии учителя в школе. Символично, что Год педагога и наставника совпал с 200-летием со дня рождения великого гуманиста, основателя научной педагогики в России К.Д. Ушинского, автора массовых и общедоступных учебников для начального обучения: «Родное слово» и «Детский мир». К.Д. Ушинский высоко ценил знания, профессионализм учителя в деле воспитания молодого поколения: «Влияние личности воспитателя на молодую душу, – писал ученый-педагог, – составляет ту воспитательную силу, которой нельзя заменить ни учебниками, ни моральными сентенциями, ни системой наказания и поощрения» [17. С. 16–17].

Актуальность исследования связана с возрастающим значением исторического образования в современной России. Именно история является той областью знания, которая формирует гражданственность, критическое мышление у подрастающего поколения. Немаловажную роль играют учебники, которые представляют собой важный инструмент передачи информации, формирования у школьников необходимых умений и навыков. В этой связи опыт российских педагогов-методистов прошлого можно и нужно использовать при создании учебников нового поколения.

В ряду известных педагогов-новаторов второй половины XIX – начала XX в. особого внимания заслуживает Дмитрий Иванович Иловайский (1832–1920), человек нелегкой судьбы, испытавший и взлеты, и падения в своей творческой судьбе. Имя Иловайского было хорошо известно среди современников, многие из которых крайне критически оценивали его научную и публицистическую деятельность. Оппоненты обвиняли ученого в компиляции, недобросовестности при написании исторических сочинений. Его называли ретроградом, консерватором, противником реформ, в том числе в системе школьного исторического образования. Несмотря на массовые тиражи его учебных пособий, критики не признавали вклад Иловайского в педагогику. По мнению рецензентов, учебные пособия, составленные Иловайским, методически плохо разработаны; язык повествования сух, изложение материала сложное, академическое, труднодоступное для учеников.

Иловайского критиковали за отсутствие в учебниках вариативных взглядов, подходов в освещении исторических событий. Причины такого неприятия разные: это и нескрываемая зависть оппонентов по отношению к удачливому, далеко не бедному составителю учебников; это и неспособность некоторых маститых профессоров написать учебник для школьников, требующий большого труда и методического умения; и, наконец, прогрессивную часть русской интеллигенции раздражали национал-патриотические взгляды Д.И. Иловайского. В советские годы его имя замалчивалось из-за открытых монархических воззрений ученого, которые он никогда и не скрывал, за что был заключен в первые годы советской власти в тюрьму.

В настоящее время интерес к жизни и творчеству Д.И. Иловайского вырос. Появились публикации, посвященные различным сферам его деятельности [1–3, 8, 15, 18].

Д.И. Иловайский, уроженец Раненбургского уезда Рязанской губернии – неординарное явление в русской интеллектуальной среде. Историк, публицист, издатель патриотической газеты «Кремль», человек крайне консервативных взглядов, сторонник теории «официальной народности» – таков портрет Д.И. Иловайского. Среди столь разнообразных профессиональных интересов и увлечений ученого наиболее важное место занимает его педагогическая и методическая деятельность. В конце XIX – начале XX в. не было, вероятно, ни одного школьника, гимназиста в России, который бы не изучал историю по учебникам Д.И. Иловайского. При этом, что удивительно, ученый-методист создавал учебно-методические руководства не только по истории России, но и по всеобщей истории. Случай беспрецедентный в школьной практике. Учебники Д.И. Иловайского пользовались огромной популярностью, о чем свидетельствует факт их постоянного переиздания. Ни до Иловайского, ни после ни один учебник по истории не переиздавался столь часто и практически ежегодно. Так, учебник по русской истории для школьников среднего возраста переиздавался до 1917 г. 44 раза, для старшего возраста – 36 раз, учебник по всеобщей истории для среднего возраста – 35 раз, для старшего – 30 раз. Перечень учебно-методических пособий по истории, подготовленных И.Д. Иловайским, впечатляет: «Краткие очерки русской истории. Курс старшего возраста. М., 1860»; «Сокращенное руководство по всеобщей и русской истории. Курс младшего возраста, изложенный по преимуществу в чертах эпизодических и биографических: в 2 ч. М., 1866–1867»; «Новая история. Курс старшего возраста. М., 1868»; «Средняя история. Курс старшего возраста. М., 1868»; «Руководство по всеобщей истории: в 2 ч. М., 1895–1896»; «Древняя история. Курс старшего возраста. М., 1885».

Д.И. Иловайский неоднократно подчеркивал важность исторического образования. Вот что он писал по этому поводу: «В наше время, более чем когда-либо образованный человек немислим без знакомства с историей, т.е. с прошедшим. Знакомство с прошедшим нужно для понимания настоящего, для того, чтобы общество сознательно относилось к важнейшим явлениям своей жизни» [6. С. 69–70].

Д.И. Иловайский гармонично сочетал в себе дар историка и талантливого методиста. Выпускник историко-филологического факультета Московского университета, как казеннокоштный студент, обучавшийся за государственный счет, обязан был отработать шесть лет по назначению учебного округа, и в 1854 г. Иловайский возвращается в Раненбург, где в провинциальной гимназии преподавал четыре года. Благодаря прощению и помощи со стороны графа А.С. Уварова, известного археолога, библиофила, филантропа, занимавшего в то время должность помощника попечителя Московского учебного округа, Д.И. Иловайский вернулся в Москву и несколько лет преподавал историю в 3-й московской гимназии. Именно тогда у него зародилась идея вплотную заняться учебно-методической работой. Позже, в труде «Мелкие сочинения, статьи и письма, 1857-1887 гг.», представлявшем собой сборник статей разных лет, Иловайский, на основании школьного опыта учителя истории, дал всестороннюю оценку значимости учебника в гимназической практике: «Никто, конечно, не будет отрицать того влияния, которое учебник вообще оказывает на образование молодого поколения. Не только наша речь письменная и изустная носит часто следы тех книг, по которым мы учились; это влияние иногда отражается и на самом складе нашего мышления, и чем дети восприимчивее,

чем они прилежнее, тем это влияние сильнее; руководство, как известно, бывает часто виною нелюбви ученика к тому или другому предмету, если только тяжелое впечатление, производимое руководством, не будет уничтожено или смягчено наставником» [6. С. 88].

Но прежде чем Иловайский приступил к созданию учебно-методических пособий для школьников, прошло несколько лет, в течение которых он усердно и профессионально занимался исторической наукой. В 1858 г. состоялась успешная защита магистерской диссертации «История Рязанского княжества», одним из оппонентов которой был С.М. Соловьев. Исследование представляло интерес для историков и всех, кто интересовался прошлым России и ее регионов, о чем свидетельствует присуждение соискателю Уваровской премии. Более того, было рекомендовано опубликовать диссертацию в виде монографии за казенный счет. В своем исследовании Иловайский использовал практически всю имеющуюся литературу и источники по истории Рязанского княжества: летописи, договоры и жалованные грамоты, сосредоточенные в изданиях Археографической комиссии и в Собрании Государственных грамот и договоров, родословные книги княжеских семей. Надо было обладать определенной смелостью и научной принципиальностью, чтобы встать на защиту рязанского князя Олега Ивановича при описании событий, предшествовавших Куликовской битве. До Иловайского и летописцы, и историографы крайне нелицеприятно отзывались о рязанском князе, называя его «отступником», «советником дьявола», «великим русским изменником вроде Ивана Мазепы» [5. С. 168]. Настало время, заявляет Д.И. Иловайский, «освободить память Олега от незаслуженных нареканий и взглянуть на него поближе» [5. С. 168]. По мнению Иловайского, при характеристике действий и поступков рязанского князя необходимо учитывать объективные обстоятельства, среди которых сложное географическое местоположение Рязани; как правило, татарские походы на Москву в первую очередь исходили рязанскую землю, которая служила своеобразной защитой, пограничной межой для Московии. «Каждое самостоятельное княжество, – отмечает в своем исследовании Д.И. Иловайский, – в политическом отношении составляло отдельное тело, жило собственной жизнью, имело свои местные интересы; разделение поддерживалось кроме того взаимною враждою князей» [5. С. 169]. Стремление Москвы подмять под себя близлежащие города и княжества вызывали сопротивление соседей, среди которых находилась и Рязань, не желавшей признать над собой власть Московских князей. К тому же Москва, преследуя свои политические, корыстные цели, поступала по отношению к своим «союзникам» крайне эгоистично: «Восемь лет он (Олег Иванович. – Г.К.) был верным союзником Димитрия, – пишет Иловайский, – и какие результаты? Четыре раза татары большими массами приходили опустошать Рязанскую землю; собственными силами рязанцы не могли защитить себя от подобных нашествий..., а москвитяне подавали помощь слишком поздно. Борьба Орды с Москвою... была невыгодна для рязанцев, потому что на их полях происходили кровавые встречи соперников» [5. С. 170]. Именно эти обстоятельства вынуждали Олега Ивановича искать временного союза с золотоордынским ханом.

Сделав первый, вполне удачный шаг в карьере профессионального историка, Иловайский приступил к реализации своей давней мечты – подготовки учебно-методических пособий по истории для школьников.

Работа в гимназии дала Иловайскому немалый педагогический опыт. Оттачивая свое методическое мастерство, анализируя методическую литературу по истории он пришел к выводу о том, что современные учебники не соответствуют

основным требованиям обучения в средней школе. Крайне критически высказывался Иловайский об учебнике Н. Зуева по всеобщей истории в 3 частях, изданном в 1855–1856 гг., и о «Краткой всеобщей истории в простых рассказах для детей», составленной Н. Берте в 1858 г. Справедливо полагая, что написать хороший учебник – дело нелегкое, Иловайский поделился своими соображениями на сей счет. Далеко не все, что предлагает ученый, является бесспорным, но некоторые его положения не утратили своей значимости и в современной системе школьного образования. Во-первых, по мнению Иловайского, составитель учебника должен досконально знать свой предмет, быть в курсе достижений исторической науки, во-вторых, учебник – это не монография, это пособие для детей, поэтому он должен быть написан понятным, литературным языком, со вкусом, автор должен владеть «даром рассказчика» [6. С. 4]. По мнению Иловайского, учебник для школьников требует от автора «включить» талант литератора: «Изобразить событие, обстоятельства и лица, какими они представляются воображению самого историка... вот тот художественный идеал, к которому должен стремиться исторический писатель» [5. С. V–VI].

С таким упрощенным подходом в определении цели исторического образования был категорически не согласен известный историк, профессор Московского университета, автор «Учебника по всеобщей истории», удостоенный премии Министерства народного просвещения П.Г. Виноградов: «Образное повествование, оживленное множеством конкретных черт, может быть вообще дано только отрывками в средней школе... Пусть подспорьем учителю и ученикам служат хрестоматии, сборники, книги для чтения, в которых материал по необходимости соберется вокруг нескольких наиболее важных и блестящих пунктов...» [16. С. II–III].

В-третьих, при подборе материала, отмечает Иловайский, необходимо руководствоваться, в первую очередь, значимостью фактов, событий, сообщаемых ученику. В-четвертых, будучи сторонником политической истории, Иловайский, тем не менее, считал необходимым включать в содержание учебника и элементы бытовой жизни, географической среды: «Излишне говорить о важности географического элемента в преподавании истории» [6. С. 73].

Как методист-практик Иловайский был убежден в эффективности метода «заучивания» исторического материала. Отвечая своим оппонентам на обвинения в требовании «зубрежки», Иловайский так обосновывает свою методику: в младшем возрасте необходимо тренировать память. Дети еще не способны критически, самостоятельно осваивать материал; язык младшего школьника «имеет еще недостаточный запас материал, чтобы быть развязным, точным и логичным. Самое заучивание наизусть в детском возрасте должно немало способствовать развитию дара слова» [6. С. 75]. Способность к критическому мышлению, по мнению Иловайского, необходимо развивать в более позднем возрасте, в старших классах. Мысль отнюдь не бесспорная, вызвавшая полемику, дискуссию среди педагогов [9. С. 20].

В системе школьного образования важную роль играет учитель. Никакой учебник не может заменить собой преподавателя; только совместная работа учеников и учителя может дать хороший результат. Учитель должен обладать не только твердыми знаниями, хорошей памятью, но и художественным дарованием, чтобы в яркой, повествовательной манере донести до учеников смысл и содержание базовых, основных событий русской и мировой истории. Беспристрастность, требовательность, справедливость – вот неотъемлемые качества

хорошего преподавателя, отмечает Иловайский. Учитель – это не «приятный рассказчик анекдотов», напичканный всевозможными фактами, некий энциклопедист знаний: «никто не в праве требовать от него профессорских лекций; но, как известно, степенью его собственных познаний обуславливается большее или меньшее уважение к нему учеников» [6. С. 24]. Главная задача учителя – научить школьников умению анализа фактов, самостоятельности в их оценке.

В своем первом методическом пособии «Краткие очерки русской истории. Курс старшего возраста», опубликованном в 1860 г., Д.И. Иловайский попытался учесть все те недостатки, свойственные учебникам Н. Зуева и Н. Берте. Однако ему не удалось в полной мере следовать своим же собственным рекомендациям. Далеко не все заявленные цели историка оказались реализованными. С одной стороны, он был убежден в том, что в школьном учебнике нет необходимости подавать весь исторический материал или, как писал сам автор, «историк не должен расплываться в мелочных обозрениях бытовых сторон и теряться в чрезвычайной сложности исторического материал: он должен найти и оттенить наиболее важное, наиболее существенное» [5. С. VII]. С другой стороны, в реальности же учебники Иловайского насыщены множеством фактов, событий, абсолютно ненужных ученику, о чем писал в своей статье «Три принципа образования» В.В. Розанов. Отвечая на обвинения Иловайского в том, что нельзя судить о содержании учебника, не ознакомившись с его многотомным сочинением по «Истории России», Розанов справедливо замечает: «Мы с этими именами (в истории), с этими движениями, делами, походами, усилиями, соединяем в уме своем тысячи подробностей, но для того, кто ничего не соединяет с ними, не одевает ни одно имя живую плотью, не представляется ли русская, французская, греческая, всякая история какою-то странною толкотней тысячи ног, ступни которых он видит, головы же и туловища над ними не может рассмотреть, – и, однако, почему-то должен непременно запомнить, какая нога кому принадлежит» [14. С. 94–95].

Немаловажное значение в становлении Иловайского как методиста сыграла его поездка в Европу. Прекрасное знание европейских языков помогло ему в этой поездке. В Германии он отметил одну, общую черту, характерную для гимназического образования, – свободу преподавания, свободный стиль общения учителя и ученика. Обучение в немецких гимназиях строилось по принципу заучивания материала, что еще более убедило Иловайского в необходимости неуклонно следовать данной методике. На всех занятиях, которые посетил Д.И. Иловайский, как правило, преобладала такая форма обучения, как урок-опрос. Ученики отвечали на вопросы учителя бойко, но крайне односложно и отрывисто. Удивил Иловайского тот факт, что учитель истории преподавал и другие дисциплины: литературу, язык, географию, что, по мнению историка, являлось одной из причин невысокого профессионального уровня учителя; в ходе урока он постоянно заглядывал в учебник, находившийся на столе.

Д.И. Иловайский посетил несколько уроков и во французской гимназии. Особое внимание он обратил на то, что ученики сами выбирали учебник по истории, наиболее подходящий для них; учителя лишь кратко информировали учеников о том или ином пособии, отмечая положительные и отрицательные стороны учебников. Французы не считали, в отличие от немцев, учебник главным инструментом обучения. Для них важнейшую роль в процессе обучения и воспитания играл учитель, стремившийся сформировать у своих учеников навыки самостоятельной, творческой работы.

Из посещения учебных заведений Европы Иловайский сделал ряд важных выводов. Во-первых, большое внимание учителя уделяли повторению пройденного материала, тренировке памяти учеников. Во-вторых, довольно часто на уроках истории использовались наглядные материалы, что повышало эффективность обучения. В-третьих, обстановка на уроках была свободной, отсутствовали элементы академичности и заорганизованности. В-четвертых, общаясь не только с учителями, но и с чиновниками из системы образования, Иловайский вынес твердое убеждение, что в передовых странах Европы лица, руководившие народным образованием, интересуются мнением специалистов и находят время и место для обсуждения с ними злободневных проблем школьного образования.

По возвращении из Европы Д.И. Иловайский приступает к написанию докторской диссертации, прекратив преподавательскую деятельность в Московском университете, которая, по его мнению, отвлекала от научных исследований. В 1870 г. Иловайский защитил диссертацию на тему «Гроднинский сейм 1793 г. Последний сейм Речи Посполитой», официальным оппонентом которой вновь стал С.М. Соловьев, давший высокую оценку исследованию.

Д.И. Иловайский мечтал написать многотомную историю России, в которой хотел отразить свои взгляды на прошлое и настоящее страны. При этом важную роль он отводил формированию у молодого поколения идей государственности, политическому миросозерцанию в духе преданности монархизму, православию и народности. В этом плане его взгляды были близки с воззрениями М.П. Погодина [10. С. 8-9]. Свой замысел Д.И. Иловайский начал осуществлять практически сразу после защиты докторской диссертации. В 1876 г. была издана первая часть первого тома «Истории России», последний пятый том был опубликован в 1905 г. Однако историки приняли сочинение Иловайского холодно. Известна крайне критическая рецензия С.Ф. Платонова на третий том «Истории» Иловайского. Рецензент отметил, что работа написана поспешно и не может, по его мнению, «иметь того значения, какое склонен ей придавать автор» [11. С. 197]. С.Ф. Платонов обвиняет Иловайского в упрощенном подходе при анализе исторических событий, в множестве допущенных ошибок. Вывод рецензента: «Это опыт популярного изложения русской истории..., работа не может претендовать на звание “монографии”» [11. С. 197–198].

Стоит все же признать, несмотря на объективную критику Платонова, что Иловайский с самого начала своей задумки предполагал написать историю, рассчитанную именно на массового читателя. В этом чувствуется влияние Н.М. Карамзина, поставившего и блестяще выполнившего в свое время задачу популяризации истории, героизации исторического прошлого России с помощью выразительных художественных средств. В предисловии к первой части своего сочинения Иловайский высказал собственное мнение, свой взгляд на историю как на науку, и как на искусство. «Изучение источников и пособий, их взаимная проверка, – утверждал историк, – или критическое к ним отношение, восстановление событий в их истинном виде, разъяснение их причин и следствий, определение естественных и общественных условий... по возможности беспристрастная оценка деятелей и обстоятельств... – вот научная приуготовительная сторона исторического труда». Изобразить события, обстоятельства и лица такими, «какими они представляются воображению самого историка; при чем соблюсти историческую перспективу, – вот задача творческая» [5. С. V].

В своем сочинении Д.И. Иловайский предложил свою собственную версию происхождения древнерусского государства, так называемую «роксоланскую» теорию. В 1871 г. он опубликовал работу «О мнимом призвании варягов», в которой автор ставит под сомнение достоверность доказательств норманского происхождения древнерусского государства. Иловайский критически оценивал летописные рассказы о древнем периоде русской истории, а факт призвания Рюрика с братьями в Новгородскую землю считал мифом, басней, выдумкой [4]. Высказывания Иловайского вызвали бурную негативную реакцию со стороны М.П. Погодина. В 1874 г. он опубликовал работу «Не на живот, а на смерть с новыми историческими ересями», XIV глава которой была полностью посвящена разбору доводов антинорманистов. Погодин вновь повторяет хорошо известные в исторической науке факты присутствия норманистов-завоевателей в Европе. Вывод ученого категоричен: «Автор (Иловайский. – Г.К.) не нашел ни одного нового известия, не указал ни на одно новое дело (факт), а представил только предложения и догадки, противоречившие всем положительным сведениям» [12. С. 296].

Процесс подготовки 5-томного сочинения «История России» у Иловайского затянулся на долгие 30 лет по вполне понятным причинам: параллельно с написанием своего научного труда он активно продолжает работу по созданию учебно-методических пособий для школьников разных возрастов. Эта работа приносила Иловайскому не только удовлетворение, но и хороший заработок. Иловайский в юности испытывал большие материальные затруднения; как казеннокоштный студент, он вынужден был поддерживать себя репетиторством, нередко в ущерб занятиям в университете. При скудном жаловании учителей хорошо раскупаемый учебник – это не только обеспеченная старость, но и определенный материальный достаток. Известно, что благодаря большим тиражам своих учебников, востребованностью их в учительской среде Иловайский крепко стоял на ногах: на свои собственные средства он издавал национал-патриотическую газету «Кремль», главным редактором и автором многочисленных статей в которой был он сам. Как отмечал В.В. Розанов, «хорошим» учебником считался тот, который быстро раскупался; по нему ученику легко было выполнить задания: «Учебник стал не истинен, не полон, но “так, чтобы удобно было проходить”, чтобы он “проскальзывал”, не зацепляясь за внимание ученика, не останавливая его, не задерживая» [13. С. 181].

Учебники Иловайского имели ряд серьезных недостатков. Во-первых, переизданные учебники, как правило, не содержали новых исторических сведений, накопленных за предыдущие годы. Будучи сторонником политической истории, Иловайский категорически не принимал новые методики преподавания истории в школе. Во-первых, он подверг резкой критике так называемый «культурно-исторический» метод обучения немецкого профессора К. Бидермана, изложенный им в книге «Немецкая народная и культурная история для школы и семьи». Во-вторых, оппоненты Иловайского указывали на то, что его учебники – это фактический пересказ в упрощенной форме исторических сюжетов, отраженных в монографиях, статьях, предназначенных для профессионалов. В-третьих, автор настойчиво проводил свои взгляды на исторические события. Так, доказывая «роксоланскую» теорию происхождения древнерусского государства, Иловайский не упоминает о других версиях историков. В-четвертых, учебные руководства по истории как для школьников младшего, так и старшего

возрастов, мало чем отличались методически. Лишь в одном из изданий учебника «Средняя история» (1888) был обнаружен перечень вопросов для повторения данного курса. По содержанию они очень просты и не предполагают формирования у школьников критического исторического мышления. Вот лишь некоторые из них: 1) Когда и как основаны были государства германские и славянские? 2) Разделение церквей, возрастание папской власти и главные фазы ее борьбы со светской властью; 3) Обзор крестовых походов и духовно-рыцарских орденов на Востоке и в Европе; 4) Хронологический обзор важнейших войн в Западной Европе, их причины и следствия [7. С. 231, 232].

В начале XX в. учебники Иловайского постепенно стали вытесняться из школьной практики. Это связано и с распространением довольно популярных, написанных хорошим литературным языком, адаптированных к школе учебников П.Г. Виноградова, С.Ф. Платонова. Но есть и еще одна причина снижения востребованности учебников Иловайского. Монархист по своим убеждениям, противник демократических преобразований, глубоко консервативный человек – он перестал соответствовать требованиям времени, требованиям перемен, необходимых для дальнейшего развития России.

Выводы. На основании проведенного исследования выявлены крайне популярные оценки научной деятельности Д.И. Иловайского.

Претензии историка встать в один ряд с Карамзиным и Соловьевым оказались несостоятельными: Иловайский не внес ничего принципиально нового, оригинального в историческую науку. Значительно более весомыми были заслуги Иловайского в учебно-методической области. Несмотря на резко отрицательные рецензии оппонентов на его учебные пособия для школьников, никто из них не мог объяснить популярность методической литературы, подготовленной профессором Д.И. Иловайским. В ходе исследования выявлены цели и задачи ученого-педагога при подготовке учебников для школьников. Впервые дан всесторонний критический анализ учебных пособий Д.И. Иловайского, показано несоответствие заявленных целей историка с практическими результатами изданных им методических руководств. В то же время анализ научной и учебно-методической деятельности Д.И. Иловайского позволил сделать один очень важный вывод: своими неустанными трудами и заботами в научной, публицистической, издательской сферах Иловайскому удалось убедить общество, государственных чиновников в необходимости уделять особое внимание историческому образованию, способствующему формированию у молодого поколения критического мышления.

Литература

1. *Бабич И.В.* О Д.И. Иловайском и его учебниках // Иловайский Д.И. Краткие очерки русской истории: в 2 ч. М., 1992. Ч. 1. С. 3–14.
2. *Бабич И.В.* Дмитрий Иванович Иловайский (1832–1920) // Историки России: Биографии. М.: РОССПЭН, 2001. С. 258–266.
3. *Дурновцев В.И., Бачинин А.Н.* Ученый грызун: Дмитрий Иванович Иловайский // Историки России XVIII – начало XX века. М.: Скрипториум, 1996. С. 365–378.
4. *Иловайский Д.И.* О мнимом призвании варягов (Из исследования о начале Руси). М.: Университетская типография (Катков и К°), 1871. 97 с.
5. *Иловайский Д.И.* История России. Часть первая. Киевский период. М.: Тип. Грачева Н.К., 1876. 578 с.
6. *Иловайский Д.И.* Мелкие сочинения и письма, 1857–1887 гг. М.: Тип. М.Г. Волчанинова, 1888. 416 с.
7. *Иловайский Д.* Средняя история. Курс старшего возраста. М.: Тип. И.Н. Кушнарева и К°, 1888. 234 с.

8. *Кирьянов Ю.И.* Иловайский Дмитрий Иванович // Политические партии России конца XIX – первой трети XX века: энциклопедия. М.: РОССПЭН, 1996. С. 226–227.
9. *Кочешков Г.Н.* Теоретико-методологические взгляды Н.А. Рожкова. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2008. 95 с.
10. *Кочешков Г.Н.* «Божья история»: М.П. Погодин о самобытности России // Вестник гуманитарного образования. 2020. № 2(18). С. 7–12.
11. *Платонов С.Ф.* Критика и библиография // Журнал Министерства народного просвещения. 1891. № 3. С. 180–199.
12. *Погодин М.П.* Борьба не на живот, а на смерть с новыми историческими ересями. М.: Тип. Ф.В. Миллера, 1874. 402 с.
13. *Розанов В.В.* О гимназической реформе семидесятых годов // Сумерки просвещения. СПб: Изд. П. Перцева, 1899. С. 177–186.
14. *Розанов В.В.* Три принципа образования (По поводу замечаний Д.И. Иловайского) // Сумерки просвещения. СПб: Изд. П. Перцева, 1899. С. 91–101.
15. *Толстов В.А.* Вожди и оппозиционеры советской эпохи об учебниках Д.И. Иловайского // Наследие Д.И. Иловайского и М.К. Любавского в русской историографии: тр. Всерос. науч. конф. «VI историографические чтения памяти историков Д.И. Иловайского и М.К. Ключевского (к 180-летию со дня рождения Д.И. Иловайского) / отв. ред. Л.В. Чекурин. Рязань: Рязанский заоч. Ин-т (филиал) Моск. гос. ун-та культуры и искусства, 2021. С. 136–144.
16. Учебник всеобщей истории / сост. П. Виноградов. Ч. 1. Древний мир. 3-е изд., испр. М.: Товарищество «Печатня С. П. Яковлева», 1896. 247 с.
17. *Ушинский К.Д.* О пользе педагогической литературы (Из «Собрания педагогических сочинений»). СПб.: Тип. М. Маркушева, 1895. 29 с.
18. *Фомин В.В.* Дореволюционные антинорманисты глазами «советских антинорманистов» // Гуманитарные исследования Центральной России. 2019. № 1. С. 86–94.

КОЧЕШКОВ ГЕННАДИЙ НИКОЛАЕВИЧ – доктор исторических наук, заведующий кафедрой отечественной истории, Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского, Россия, Ярославль (kocheshg@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2630-6668>).

Gennady N. KOCHESHKOV
HISTORIAN D.I. ILOVAISKY IN SCHOOL PRACTICE

Key words: *methodist-historian, textbooks, historical education, conservative, monarchist.*

Russia has long been famous for the names of famous scientists, teachers who left a noticeable imprint in Russian history. A worthy place among them is occupied by D.I. Ilovaisky.

The purpose of the study is to study the scientist's creative heritage in the field of school historical education.

Materials and methods. *When working with historical works of D.I. Ilovaisky, as well as with his history textbooks for schoolchildren of different ages, both general scientific methods were used – analysis, synthesis, generalization, and special methods – historical-genetic, historical-comparative, which made it possible to objectively assess the contribution of a scientist and teacher to historical science.*

Study results. *The main stages of D.I. Ilovaisky's life path are analyzed as well as his formation as a professional historian, who proposed original, sometimes controversial theories that caused patchy responses in the historical community. The main historical works of the scientist were studied, in which the author substantiated in detail the so-called "Roksolan" theory of the ancient Russian state's origin. The contribution of the scientist to the development of local lore is studied. The educational and methodological materials of D.I. Ilovaisky on history for schoolchildren are examined. The discussion among historians-practitioners about the textbooks of D.I. Ilovaisky is thoroughly considered. Special attention is paid to the disclosure of the scientist's position on the role of historical education in school practice.*

Conclusions. *Comprehensive and complex analysis of the activities carried out by D.I. Ilovaisky in the field of school historical education makes it possible to understand and realize the importance of history as a science and as an academic discipline in forming the civic consciousness of the younger generation.*

References

1. Babich I.V. O D.I. Ilovaiskom i ego uchebnikakh [About D.I. Ilovaisky and his textbooks]. In: *Ilovaiskii D.I. Kratkie ocherki russkoi istorii: v 2 ch.* [Brief essays of Russian history. 2 parts]. Moscow, 1992, part 1, pp. 3–14.

2. Babich I.V. *Dmitrii Ivanovich Ilovaiskii (1832–1920)* [Dmitry Ivanovich Ilovaisky (1832–1920)]. In: *Istoriki Rossii: Biografii* [Historians of Russia: Biographies]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2001, pp. 258–266.
3. Durnovtsev V.I., Bachinin A.N. *Uchenyi gryzun: Dmitrii Ivanovich Ilovaiskii* [Scientist rodent: Dmitry Ivanovich Ilovaisky]. In: *Istoriki Rossii XVIII – nachalo XX veka* [Historians of Russia XVIII – early XX century]. Moscow, Skriptorium Publ., 1996, pp. 365–378.
4. Ilovaiskii D.I. *O mnimom prizvanii varyagov (Iz issledovaniya o nachale Rusi)* [About the imaginary vocation of the Varangians (From a study on the beginning of Russia)]. Moscow, Universitetskaya tipografiya (Katkov i K°) Publ., 1871, 97 p.
5. Ilovaiskii D.I. *Istoriya Rossii. Chast' pervaya. Kievskii period* [The history of Russia. Part one. Kiev period]. Moscow, Tipografiya Gracheva N.K. Publ., 1876, 578 p.
6. Ilovaiskii D.I. *Melkie sochineniya i pis'ma, 1857–1887 gg.* [Minor writings and letters, 1857–1887]. Moscow, Tipografiya M.G. Volchaninova Publ., 1888, 416 p.
7. Ilovaiskii D. *Srednyaya istoriya. Kurs starshego vozrasta* [Average history. Senior course]. Moscow, Tipografiya I.N. Kushnareva i K° Publ., 1888, 234 p.
8. Kir'yanov Yu.I. *Ilovaiskii Dmitrii Ivanovich* [Ilovaisky Dmitry Ivanovich]. In: *Politicheskie partii Rossii kontsa XIX – pervoi treti XX veka: entsiklopediya* [Political parties of Russia at the end of the XIX – first third of the XX century: Encyclopedia]. Moscow, ROSSPEN Publ., 1996, pp. 226–227.
9. Kocheshkov G.N. *Teoretiko-metodologicheskie vzglyady N.A. Rozhkova* [Theoretical and methodological views of N.A. Rozhkov]. Yaroslavl, 2008, 95 p.
10. Kocheshkov G.N. «Bozh'ya istoriya»: M. P. Pogodin o samobytnosti Rossii ["God's History": M.P. Pogodin on the identity of Russia]. *Vestnik gumanitarnogo obrazovaniya*, 2020, no. 2(18), pp. 7–12.
11. Platonov S.F. *Kritika i bibliografiya* [Criticism and bibliography]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*, 1891, no. 3, pp. 180–199.
12. Pogodin M.P. *Bor'ba ne na zhivot, a na smert' s novymi istoricheskimi eresymi* [A fight not to the stomach, but to the death with new historical heresies]. Moscow, Tipografiya F.V. Millera Publ., 1874, 402 p.
13. Rozanov V.V. *O gimnazicheskoi reforme semidesyatykh godov* [About the gymnasium reform of the seventies]. In: *Sumerki prosveshcheniya* [Twilight of Enlightenment]. St. Petersburg, 1899, pp. 177–186.
14. Rozanov V.V. *Tri printsipa obrazovaniya (Po povodu zamechaniy D.I. Ilovaiskogo)* [Three principles of education (regarding D.I. Ilovaisky's remarks)]. In: *Sumerki prosveshcheniya* [Twilight of Enlightenment]. St. Petersburg, 1899, pp. 91–101.
15. Tolstov V.A. *Vozhdi i oppozitsionery sovetskoj epokhi ob uchebnikakh D.I. Ilovaiskogo* [Leaders and oppositionists of the Soviet era about the textbooks of D.I. Ilovaisky]. In: Chekurin L.V., ed. *Nasledie D.I. Ilovaiskogo i M.K. Lyubavskogo v russkoj istoriografii: Trudy Vserossijskoj nauchnoj konferentsii «VI istoriograficheskie chteniya pamyati istorikov D.I. Ilovaiskogo i M.K. Klyuchevskogo (K 180-letiyu so dnya rozhdeniya D.I. Ilovaiskogo)* [Proc. of Russ. Sci. Conf. «The Legacy of D.I. Ilovaisky and M.K. Lyubavsky in Russian Historiography»]. Ryazan, 2021, pp. 136–144.
16. Vinogradov P., comp. *Uchebnik vseobshchej istorii* [Textbook of universal history]. Moscow, 1896, part 1, 247 p.
17. Ushinskii K.D. *O pol'ze pedagogicheskoi literatury (Iz «Sobraniya pedagogicheskikh sochinenii»)* [About the benefits of pedagogical literature (From the "Collection of pedagogical works")]. St. Petersburg, 1895, 29 p.
18. Fomin V.V. *Dorevoljutsionnye antinormanisty glazami «sovetskikh antinormanistov»* [Pre-revolutionary anti-Normanists through the eyes of "Soviet anti-Normanists"]. *Gumanitarnye issledovaniya Tsentral'noi Rossii*, 2019, no. 1, pp. 86–94.

GENNADY N. KOCHESHKOV – Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of Russian History, Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky, Russia, Yaroslavl (kocheshg@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2630-6668>).
