

УДК 159.923.2-057.875:303.423(470.344)

ББК Ю524.7:С543.172(Рос.Чув)

И.И. БОЙКО, А.В. КАРПОВ, И.В. МУРАВЬЕВА, В.Г. ТКАЧЕНКО

ГРАЖДАНСКАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ СТУДЕНТОВ ЧУВАШИИ: ЭТНИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Ключевые слова: гражданское единство, региональная идентичность, гражданские позиции студентов, сложная этническая идентичность, межнациональное согласие, социологические опросы.

Актуальность исследования определяется важностью укрепления общегражданской российской идентичности в новых исторических условиях.

Цель исследования – рассмотреть особенности общегражданской и региональной идентичности студентов Чувашии в зависимости от их этнической принадлежности, выявить общее и особенное в выборе чувашей, русских и лиц со сложной этнической идентичностью.

Материалы и методы. Авторы опираются на метод исследования идентичности, разработанный применительно к российской практике В.А. Тишковым, Л.М. Дробижевой, М.К. Горшковым, М.Н. Губоголо и другими исследователями. Опора сделана на конструктивистский подход. Эмпирический материал – данные опроса 517 студентов Чувашского государственного университета, Чувашского государственного педагогического университета и Чувашского государственного аграрного университета, проведенного в марте 2023 г. Обработка велась по программе SPSS Statistics.

Результаты исследования. Полученные данные свидетельствуют о значительной приверженности студенческой молодежи к общероссийскому самоопределению, что характерно для респондентов разных национальностей. В то же время зафиксированы отличия, например, более частый выбор русскими общегражданской идентичности, а чувашами – региональной. Позиция студентов со сложной этнической идентичностью занимает место между чувашами и русскими.

Выводы. Отметим, что важным элементом самосознания студенческой молодежи является высокий уровень приверженности к общегражданской российской идентичности. Разница между представителями разных национальностей определяется не мировоззренческими позициями, а особенностями этнокультурного развития. При этом следует иметь в виду, что для идентичностей характерна активная динамика, они являются не противоречащими, а дополняющими друг друга.

В конце 2022 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал Указ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»¹. «Основы государственной политики...» были призваны конкретизировать ряд положений некоторых стратегических документов, действующих в России. Речь, например, идет о «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»², «Доктрине информационной безопасности Российской Федерации»³, «Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года»⁴, «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период

¹ Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента России от 09.11.2022 г. № 809 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 16.02.2023).

² О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 16.02.2023).

³ Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 05.12.2016 г. № 646 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41460> (дата обращения: 16.02.2023).

⁴ Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 29.05.2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45555> (дата обращения: 16.02.2023).

до 2025 года»¹ и некоторых других. В «Основах государственной политики...» подчеркивалась необходимость работы по укреплению гражданского единства, общероссийской гражданской идентичности, межнационального и межрелигиозного согласия.

Следует отметить, что такие задачи поставлены в условиях нарастания противостояния России с западными странами и их сторонниками и ужесточения идеологической борьбы между двумя лагерями. С этой точки зрения проблема единства общества становится чрезвычайно актуальной. Речь идет как о политической, государственной составляющей этой проблемы, так и научной. Важно понимать особенности формирования и укрепления общегражданской идентичности в новых условиях, отслеживать влияние на этот процесс старых и новых факторов. Кроме того, следует помнить, что идентичности не являются застывшими субстанциями, для них характерны активная динамика, интеграция и разделение, и для понимания закономерностей их изменений требуются регулярные замеры и измерения. Обратим внимание и на необходимость наблюдений за другими уровнями идентичности, именно региональной и этнической. В исследованиях идентичности эти стороны обычно рассматриваются в комплексе, при этом регулярно выстраивается их иерархия, об ошибочности чего писали В.М. и Н.В. Михайловы [4. С. 51].

Историография проблемы весьма обширна, хорошо известны исследования В.А. Тишкова, который первым в российской науке стал вести речь о важности закрепления за понятием нация гражданской, политической составляющей. Позднее о дискуссиях исследователей в данном направлении достаточно подробную статью написал С.С. Алымов [1]. Отметим, что большой вклад в изучение общероссийской гражданской идентичности внесен Л.М. Дробужековой, М.К. Горшковым М.Н. Губогло, С.В. Рыжовой, рядом исследователей из регионов. В настоящей статье отметим работы, в которых речь идет об изучении проблем общероссийского единства представителями научного сообщества Чувашской Республики. Среди первых работ, в которых в той или иной степени отражались данные сюжеты, следует отметить брошюру, изданную по итогам Всероссийской переписи населения 2002 года [2. С. 36–42], исследования, выполненные в рамках реализации общероссийской исследовательской программы «Проблемы и тенденции социокультурной эволюции России и ее регионов», разработанной научным коллективом Института философии РАН под руководством известного социолога, члена-корреспондента РАН Н.И. Лапина. В монографии, изданной в Чебоксарах по итогам первой из трех волн исследования, были освещены и сюжеты об общероссийской, региональной и этнической идентичности [8. С. 60–64]. Через четыре года увидела свет следующая работа, в которой также был сделан анализ ситуации с общероссийской, региональной идентичностями, сравнивались ответы русских и чувашей на ряд вопросов по данной проблеме [7. С. 29–38]. О важности изучения этих проблем речь шла в экспертном докладе, подготовленном в рамках работы Распределенного научного центра межнациональных и межрелигиозных проблем, работающего на базе Института этнологии и антропологии РАН [6. С. 107–112].

Конкретные материалы, отражающие уровень общегражданской и этнической идентичности в Чувашии, изложены в отчете об итогах социологического

¹ О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года: Указ Президента России от 19.12.2012 г. № 166 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/-bank/36512> (дата обращения: 16.02.2023).

обследования 2011 г. [9. С. 39–46], а также в научном докладе И.И. Бойко и В.Г. Харитоновой [3. С. 8–25].

Особо следует отметить работы, в которых речь идет об идентичности молодежи Чувашии, в первую очередь студенчества. В монографии, вышедшей по итогам исследования молодежи в различных регионах страны, имеются данные и о студентах Чувашской Республики [5. С. 118–156]. Обширный материал о гражданских позициях молодежи республики приведен в экспертном докладе, выполненном на материалах регионов Приволжского федерального округа [10. С. 130–144].

В работах исследователей обращается внимание на взаимосвязь общегражданской идентичности и особенностей этнокультурного развития народов региона, в первую очередь чувашей и русских. Такое внимание к ним связано с преобладающей долей этих этнических групп в составе населения республики.

Целью настоящей статьи являются выявление и анализ взаимосвязей между общегражданской и региональной идентичностями и этнической принадлежностью студентов, в том числе тех, кто заявил о своей сложной этнокультурной идентичности. Внимание также будет обращено на особенности идентификационного выбора и этнической принадлежности.

Материалы и методы. Для исследования использовали материалы опроса 517 студентов Чувашского государственного университета, Чувашского государственного педагогического университета и Чувашского государственного аграрного университета, который был проведен в марте 2023 г. При обработке полученных данных участники опроса с определенной долей условности были распределены на два направления обучения: общественное – 201 человек, естественно-научное и техническое – 316 человек. Немногим менее двух третей респондентов составили девушки (61%), доля остальных опрошенных (39%) пришлась на юношей. Почти 14% участников опроса – студенты I курса, 38% – II, 30% – III, остальные 18% включали обучающихся на IV и V курсах.

Результаты исследования. С точки зрения этнического состава чуть менее половины опрошенных пришлось на чувашей (48%), около четверти (24%) – на русских, почти 18% составили те студенты, которые заявили о своей сложной этнокультурной идентичности в варианте русский+чуваш. Остальные 10% являлись представителями других этнических групп (татары, марийцы, мордва, украинцы, евреи, башкиры, армяне и др.), и численность каждой из них была незначительной, что не дает возможность включить ответы этих респондентов для анализа.

Ответ на один из вопросов анкеты предполагал активизацию ассоциативного ряда респондентов в связи с упоминанием понятия «Родина» (табл. 1). Полученные данные показывают, что чаще всего отмечается вариант, который можно охарактеризовать как «Большая Родина», т.е. страна Россия. Следует отметить, что сравнительно с материалами, имеющимися у нас за 2020–2022 гг., отмечена некоторая понижающая тенденция при росте таких ассоциаций, как «граждане России», история и культура России. Иначе говоря, частота выбора элементов общероссийской идентичности остается за четыре года примерно на одном уровне.

В то же время материалы свидетельствуют, что региональная и местная идентичность занимает важное место в идентификации молодых людей. Остальные варианты ответов не вызвали широкого круга ассоциаций. Рассмотрим далее взаимосвязь ответов на данный вопрос с этнической принадлежностью студентов. Обратим внимание на то, что вопросы, имевшие общестрановое наполнение, чаще выбирались русскими по своей этнической принадлежности, при этом

дистанция доходила до 15 процентных пунктов (история России). Если же содержание ответов тяготело к региональной и местной идентичности, то эти варианты ответов были приоритетными у чувашей, причем весьма заметно, когда разница доходила практически до 30 процентных пунктов. Лица со сложной этнической идентичностью оказывались в этом случае в промежуточном положении между чувашами и русскими.

Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос
«С чем ассоциируется у Вас понятие “Родина”»? (2023 г.), %**

Варианты ответов	Всего	В том числе		
		чувашские	русские	чувашские+русские
Со страной Россией	55	52	62	61
С Чувашией (если с другим регионом России, то назовите)	40	52	23	37
С гражданами России	15	13	20	15
С моим городом, селом	52	60	34	42
С местом на карте	5	3	5	9
С моим будущим	6	6	8	3
С историей России	29	24	39	29
С культурой России	29	24	35	34
С военной мощью России	7	8	6	3
С историей моего региона	9	9	8	9
Другое	2	1	2	4
Не возникает никаких ассоциаций	2	2	3	1

Примечание. Можно было выбрать не более трех вариантов ответа.

Далее рассмотрим выбор студентами некоторых позиций из предложенного ряда «Я-идентичностей» (табл. 2). В целом и по этим данным заметно определенное преимущество общегражданской идентичности.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Что для Вас является наиболее важным из нижеперечисленных позиций»? (2023 г.), %

Варианты ответов	Всего	В том числе		
		чувашские	русские	чувашские+русские
Представитель своего поколения	45	45	46	44
Представитель своей национальности	28	37	15	20
Представитель студенческой молодежи	11	7	16	12
Гражданин России	67	70	64	65
Житель Чувашии	31	42	16	36
Представитель своего района, землячества	9	9	5	10
Представитель своей религии	6	5	5	5
Представитель определенной идеологии (коммунист, консерватор, либерал и др.)	4	1	7	7
Представитель молодежных объединений (профсоюзных, экологических, военно-патриотических, спортивных, музыкальных и др.)	7	6	8	5
Представитель неформальных молодежных субкультур (фанаты, k-pop, e-girls, e-boys и др.)	9	7	12	11
Мужчина / женщина	31	29	38	30
Иное	3	3	3	3

Примечание. Можно было выбрать не более трех вариантов ответа.

Об этом заявило две трети участников опроса. Для молодых людей важно подчеркнуть свой поколенческий и гендерный статус, что и отразилось в частоте соответствующего выбора. Близкими оказались показатели, характеризующие региональную и этническую идентичность, которым отдали предпочтение около 30% респондентов. Каждый девятый из их числа отметил свою принадлежность к студенчеству, остальные позиции были не такими популярными, как вышеназванные.

Варианты ответов чувашей, русских и студентов со сложной этнической идентичностью имеют как сходство, так и заметные различия по ряду позиций. Не была заметной дистанция между ними в ходе выбора общегражданской идентичности, она была важна практически в одинаковой степени для всех трех анализируемых этнических групп. Региональная идентичность оказалась самой важной для чувашей, немногим отставали в ее выборе лица со сложной этнической идентичностью, но для русских она стала практически малозначимой. Этническое самоопределение также было распространено среди чувашей, в то время как у других респондентов оно занимало не самое актуальное место. По другим позициям отметили более внимательное отношение русских к полу.

Прежде чем сделать некоторые комментарии об ответах лиц, представляющих три этнические группы, рассмотрим дополнительно ответы участников обследования еще на один вопрос.

В нем предлагалось проранжировать мнения окружающих о самих респондентах, применительно к обыденной жизни (табл. 3). Понятно, что в целом уже обозначенные тенденции повторились, хотя и не в таких выраженных позициях. Прежде всего, отметим, что и в повседневной жизни для студентов важной была их общероссийская идентичность, которая в заметной степени опережала региональную и этническую. Среди вариантов ответов, предложенных самими студентами, чаще всего назывались такие позиции, как «человек» (7,4%) и «личность» (1,2%).

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «В повседневной жизни внутри страны (в том числе на работе, учебе), как Вас в первую очередь должны воспринимать окружающие?» (2023 г.), %

Варианты ответов	Всего	В том числе		
		чувашаи	русские	чувашаи+русские
Как представителя вашей национальности	14	16	7	15
Как жителя вашего города, села	14	15	15	11
Как жителя Чувашии	31	43	13	30
Как россиянина	52	45	62	57
Другой ответ	9	5	13	11
Затрудняюсь ответить	14	16	13	13

Примечание. Можно было выбрать не более двух вариантов ответа.

Самоидентификация опрошенных с учетом этнической составляющей показала примерно те же тенденции, о которых мы писали выше, особенно это относится к ситуации с региональной идентичностью. Кроме того, при выборе варианта «россиянин» дистанция между чувашами и русскими оказалась более выраженной сравнительно с называемыми ранее «Я-идентичностями». Отметим также, что студенты со сложным вариантом национальности по своему выбору занимали промежуточное место.

Выводы. Выявленные и продемонстрированные дистанции между представителями трех этнических групп при выборе различных уровней идентичности нельзя трактовать, например, как более высокий уровень приверженности русских к общегражданскому самоопределению. В то же время заметно низкий уровень выбора русскими такой позиции, как житель Чувашии, также не содержит негативной коннотации к республике. Следует учитывать разную позицию русских и чувашей в общероссийском пространстве. Для чувашей достаточно актуальной остается проблема сохранения своих этнокультурных особенностей, в частности речь идет о языке, традициях, фольклоре, других элементах духовной культуры и т.д. В современных условиях эта проблема связывается большинством чувашей со «своей» республикой, ее органами власти, общественными организациями, представителями профессиональной литературы и искусства и т.д. Для русских проблема сохранения своей культурной отличительности представляется не такой острой, хотя нередко можно видеть и слышать острые дискуссии. Наверное, в силу абсолютного большинства русских в составе населения России, обязательного изучения русского языка и литературы в школах и т.п. вопросы сохранения культуры не стали актуальными для многих представителей этой этнической группы. Это вовсе не означает преобладание слабого внимания к культуре и истории страны, ответы, представленные в табл. 1, не свидетельствуют об этом.

Что касается лиц со сложной этнической идентичностью, то в их ответах присутствуют позиции как чувашей, так и русских, при этом они не являются статичными, т.е. в разных случаях выбираются варианты разной отдаленности от ответов студентов одной из двух «базовых» национальностей.

Литература

1. Алымов С.С. Забывая этнос и нацию: этнографические дискуссии и экспертиза «национального вопроса» в период перестройки // Шаги/Steps. 2021. Т. 7, № 2. С. 70–92.
2. Бойко И.И., Марков Ю.К., Харитонова В.Г. Перепись 2002 года в Чувашской Республике: организация, этническая идентичность, родной язык. Чебоксары: [Б.и.], 2006. 68 с.
3. Бойко И.И., Харитонова В.Г. Общегражданская и этническая идентичности населения Чувашии. Научный доклад / ЧГИГН. Чебоксары, 2013. Вып. 14. 44 с.
4. Михайлов В.М., Михайлова Н.В. К дискуссии о проблеме российской идентичности // Вестник российской нации. 2009. № 5. С. 47–57.
5. Российское студенчество: идентичность, жизненные стратегии и гражданский потенциал. М.: Ин-т этнологии и антропологии РАН, 2014. 342 с.
6. Состояние научной экспертизы межэтнических и конфессиональных отношений в Приволжском федеральном округе. Экспертный доклад. М.; Ижевск; Оренбург: Ин-т компьютерных исследований, 2013. 124 с.
7. Социокультурная эволюция регионов России: Чувашская Республики / ЧГИГН. Чебоксары, 2015. 244 с.
8. Чувашская Республика. Социокультурный портрет / ЧГИГН. Чебоксары, 2011. 192 с.
9. Этнокультурное развитие и межэтнические отношения в Чувашской Республике: научный отчет по материалам социологического обследования 2011 г. / ЧГИГН. Чебоксары, 2012. 88 с.
10. Этнокультурное содержание образования, российская идентичность и гражданское согласие в Приволжском федеральном округе: экспертный доклад. М.; Оренбург; Ижевск: Ин-т этнологии и антропологии РАН, 2017. 158 с.

БОЙКО ИВАН ИВАНОВИЧ – доктор исторических наук, профессор кафедры документоведения, архивоведения и вспомогательных исторических дисциплин, Чувашский государственный университет; главный научный сотрудник, Чувашский государственный институт гуманитарных наук, Россия, Чебоксары (boyko2003@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9202-615X>).

КАРПОВ АЛЕКСЕЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ – кандидат исторических наук, доцент кафедры документоведения, информационных ресурсов и вспомогательных исторических дисциплин,

Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (alekkarp@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0770-5129>).

МУРАВЬЕВА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА – кандидат исторических наук, доцент кафедры документоведения, информационных ресурсов и вспомогательных исторических дисциплин, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (irina17-04@bk.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9368-3258>).

ТКАЧЕНКО ВЛАДИМИР ГЛЕБОВИЧ – доцент кафедры документоведения, информационных ресурсов и вспомогательных исторических дисциплин, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (krasnoludek85@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1692-3988>).

Ivan I. BOYKO, Aleksey V. KARPOV, Irina V. MURAVYEVA, Vladimir G. TKACHENKO
CIVIL AND REGIONAL IDENTITY OF CHUVASHIA STUDENTS: ETHNIC ASPECTS

Key words: civic unity, regional identity, students' civic positions, complex ethnic identity, interethnic concord, sociological surveys.

The relevance of the research is determined by the importance of strengthening the general civil Russian identity in new historical conditions.

The purpose of the study is to examine the features of general civil and regional identity of Chuvashia students depending on their ethnicity, to identify common and special in the choice of the Chuvash, the Russians and people with complex ethnic identity.

Materials and methods. The authors rely on the method of studying identity developed in relation to the Russian practice by V.A. Tishkov, L.M. Drobizheva, M.K. Gorshkov, M.N. Guboglo and other researchers. The study is based on the constructivist approach. The empirical material is composed by data from a survey involving 517 students of the Chuvash State University, the Chuvash State Pedagogical University and the Chuvash State Agrarian University conducted in March 2023. The processing was carried out using the SPSS Statistics program.

Study results. The data obtained indicate a significant commitment of the student youth to the all-Russian self-determination, which is typical for respondents of different nationalities. At the same time, differences were recorded, for example, the Russians more often choose general civil identity, and the Chuvash – the regional one. The position of students with a complex ethnic identity occupies the place between the Chuvash and the Russians.

Conclusions. It should be noted that an important element of the student youth's self-consciousness is a high level of commitment to the general civil Russian identity. The difference between representatives of different nationalities is determined not by ideological positions, but by the peculiarities of ethno-cultural development. At this, it should be borne in mind that identities are characterized by active dynamics, they are not contradictory, but complementary to each other.

References

1. Alymov S.S. *Zabyvaya etnos i natsiyu: etnograficheskie diskussii i ekspertiza «natsional'nogo voprosa» v period perestroiki* [Forgetting Ethnos and Nation: Ethno-graphic Discussions and Expertise on the "National Question" During Perestroika]. *Steps*, 2021, vol. 7, no. 2, pp. 70–92.
2. Boiko I.I., Markov Yu.K., Kharitonova V.G. *Perepis' 2002 goda v Chuvashskoi Respublike: organizatsiya, etnicheskaya identichnost', rodnoi yazyk* [2002 census in the Chuvash Republic: organization, ethnic identity, native language]. Cheboksary, 2006, 68 p.
3. Boiko I.I., Kharitonova V.G. *Obshchegrazhdanskaya i etnicheskaya identichnosti naseleniya Chuvashii. Nauchnyi doklad* [General civil and ethnic identity of the population of Chuvashia. Scientific report]. Cheboksary, Chuvash State Institute for the Humanities Publ., 2013, Iss. 14, 44 p.
4. Mikhailov V.M., Mikhailova N.V. *K diskussii o probleme rossiiskoi identichnosti* [On the discussion of the problem of Russian identity]. *Vestnik rossiiskoi natsii*, 2009, no. 5, pp. 47–57.
5. *Rossiiskoe studenchestvo: identichnost', zhiznennye strategii i grazhdanskii potentsial* [Russian Students: Identity, Life Strategies and Civic Potential]. Moscow, Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences, 2014, 342 p.
6. *Sostoyanie nauchnoi ekspertizy mezhetnicheskikh i konfessional'nykh otnoshenii v Privolzhskom federal'nom okruge. Ekspertnyi doklad* [The state of scientific expertise of interethnic and confessional relations in the Volga Federal District. Expert report]. Moscow, Izhevsk, Orenburg, 2013, 124 p.

7. *Sotsiokul'turnaya evolyutsiya regionov Rossii: Chuvashskaya Respubliki* [Sociocultural Evolution of Russian Regions: Chuvash Republic]. Cheboksary, Chuvash State Institute for the Humanities Publ., 2015, 244 p.

8. *Chuvashskaya Respublika. Sotsiokul'turnyi portret* [Chuvash Republic. Socio-cultural portrait]. Cheboksary, Chuvash State Institute for the Humanities Publ., 2011, 192 p.

9. *Etnokul'turnoe razvitie i mezhetnicheskie otnosheniya v Chuvashskoi Respublike: nauchnyi otchet po materialam sotsiologicheskogo obsledovaniya 2011 g.* [Ethnocultural Development and Interethnic Relations in the Chuvash Republic: Scientific Report on the Materials of the 2011 Sociological Survey]. Cheboksary, Chuvash State Institute for the Humanities Publ., 2012, 88 p.

10. *Etnokul'turnoe sodержание obrazovaniya, rossiiskaya identichnost' i grazhdanskoe soglasie v Privolzhskom federal'nom okruge: ekspertnyi doklad* [Ethnocultural Content of Education, Russian Identity and Civil Accord in the Volga Federal District: Expert Report]. Moscow, Orenburg, Izhevsk, Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences, 2017, 158 p.

IVAN I. BOYKO – Doctor of Historical Sciences, Professor, Department of Document Science, Information Resources and Auxiliary Historical Disciplines, Chuvash State University; Chief Researcher, Chuvash State Institute of Humanitarian Sciences, Russia, Cheboksary (boyko2003@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9202-615X>).

ALEKSEY V. KARPOV – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Document Science, Information Resources and Auxiliary Historical Disciplines, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (alekkarp@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0770-5129>).

IRINA V. MURAVYEVA – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Documentation, Information Resources and Auxiliary Historical Disciplines, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (irina17-04@bk.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9368-3258>).

VLADIMIR G. TKACHENKO – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Document Science, Information Resources and Auxiliary Historical Disciplines, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (krasnoludek85@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1692-3988>).

Формат цитирования: Бойко И.И., Карпов А.В., Муравьева И.В., Ткаченко В.Г. Гражданская и региональная идентичность студентов Чувашии: этнические аспекты // Вестник Чувашского университета. – 2023. – № 3. – С. 5–12. DOI: 10.47026/1810-1909-2023-3-5-12.