

DOI: 10.47026/1810-1909-2023-1-74-82

УДК 94(470)«1991-»

ББК 63.3(2)64-3

А.А. ХАЛИН, А.В. КИСЕЛЕВА, Е.В. КАЙНОВА

ВЫБОРЫ НИЖЕГОРОДСКИХ МЭРОВ В 1998 И 2002 ГОДАХ: УРОКИ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Ключевые слова: местное самоуправление в России, реформирование органов местного самоуправления, выборы глав города Н. Новгорода, городская Дума, полномочия органов местного самоуправления.

Актуальность статьи обусловлена научным интересом к недавним событиям современной России, процессу становления органов исполнительной и представительной власти в российских муниципальных образованиях. В то же время историческая наука недостаточно присутствует на этом исследовательском поле, отдавая приоритет политологам и социологам. Представленная статья призвана заполнить этот пробел.

Целью исследования является изучение процесса становления местного самоуправления в современной России через призму выборов мэров российских городов на основе всеобщего тайного голосования. Это позволяет выявить положительные и отрицательные стороны демократических процедур в процессе становления новой муниципальной власти.

Материалы и методы. Представленная статья подготовлена на основе изучения научной литературы, архивных материалов, периодической печати. В основу исследования положены документы фондов архива г. Н. Новгорода и Центрального архива Нижегородской области. При этом использованы как общенаучные, так и частные методы исторического исследования: конкретно-исторический метод, методики использования внешней и внутренней критики документов, сравнительного анализа.

Результаты исследования. В статье раскрывается история избрания мэров Нижнего Новгорода в 1998 и 2002 гг. В ней показана социально-экономическая и политическая обстановка в городе, которая обусловила непростой характер как предвыборных кампаний, так и их итогов. Более того, в обоих случаях не обошлось без использования «грязных избирательных технологий», неспособности власти регулировать избирательный процесс, вплоть до отмены результатов уже состоявшихся выборов.

Выводы. Опыт демократического формирования новых органов муниципальной власти свидетельствует о необходимости тщательной проработки их законодательной основы, продуманной организации избирательного процесса, готовности региональной и центральной власти к принятию нестандартных решений по корректировке ситуации.

События постсоветской России, все более отдаляясь в прошлое, становятся полноценным объектом исторического исследования. До последнего времени приоритет здесь принадлежал политическим и, отчасти, социологическим наукам. Однако исследование опыта модернизации органов местного самоуправления в современной России становится все более настоятельной научной задачей. Диктуется это тем, что, несмотря на прошедшие три десятилетия, трансформация органов представительной и исполнительной власти в муниципальных образованиях далека от завершения. За эти годы законодательство в этой сфере, практика формирования муниципальных органов менялись не раз. И сегодня этот «транзит», на наш взгляд, продолжается. И эффективное, оптимальное его продолжение невозможно без изучения совсем еще недавнего прошлого.

Целью представленного исследования является изучение процесса становления местного самоуправления в современной России через призму

выборов мэров российских городов на основе всеобщего тайного голосования. Такой подход позволяет выявить положительные и отрицательные стороны демократических процедур в процессе становления новой муниципальной власти.

Материалы и методы. Представленная статья подготовлена на основе изучения научной литературы, архивных материалов, периодической печати, интернет-ресурсов. Источниковую базу исследования составляют документы фондов архива г. Н. Новгорода и Центрального архива Нижегородской области. При этом использованы как общенаучные, так и частные методы исторического исследования: конкретно-исторический метод, методики использования внешней и внутренней критики документов, сравнительного анализа.

Результаты исследования. В истории становления местного самоуправления в различных регионах страны заметное место занимает Нижний Новгород. На рубеже 1990–2000 гг. здесь происходили события, получившие всероссийское звучание. В признанном тогда «полигоне реформ» происходили процессы, отражавшие сложности формирования новой представительной и исполнительной муниципальной власти. И если создание городской Думы г. Н. Новгорода происходило без особых политических (точнее сказать, скандальных) событий, то избрание нижегородских мэров сопровождалось жестким противостоянием и интригами, вплоть до отмены результатов выборов. Безусловно, причиной этому были не только региональные процессы, но и та общероссийская кризисная ситуация, на фоне которой они разворачивались.

Во второй половине 1990-х гг. в управлении областью и городом произошли серьезные изменения. Более того, здесь произошли события, «прогремевшие» на всю страну и потребовавшие вмешательства центральной власти.

17 марта 1997 г. Б.Е. Немцов был назначен первым вице-премьером в правительстве Российской Федерации. Естественным последствием этого назначения стал его уход с поста губернатора Нижегородской области. Эту должность в июле 1997 г. по результатам выборов губернатора занял И.П. Сκληров. Вместо него на пост исполняющего обязанности мэра г. Нижнего Новгорода был назначен В.Н. Горин, занимавший в это время должность вице-мэра. Это было временным решением проблемы, так как в соответствии с Уставом города мэр избирался всеобщим тайным голосованием городского населения.

В связи с этим необходимо было провести избрание главы городского самоуправления на основании существующей нормативно-правовой базы. Выборы мэра города Нижнего Новгорода были назначены на 29 марта 1998 г. В соответствии с нормативными документами началась предвыборная кампания. На этот раз она обещала быть активной, острой и бескомпромиссной. Основной стержень борьбы проходил между представителем местной власти (В.Н. Горин) и «кандидатом от народа» (А.А. Климентьев). Именно протестное голосование сыграло в итоге решающую роль.

В начале марта 1998 г. на пост мэра Нижнего Новгорода было зарегистрировано четыре кандидата: А. Климентьев, Д. Бедняков, В. Горин, А. Курдюмов, несколько позже – В. Кириенко [2. С. 1; 5. С. 1]. В течение всего предвыборного месяца местная пресса постоянно публиковала предвыборные материалы кандидатов. Практически сразу определилась основная пара конкурентов – А. Климентьев и В. Горин. Активную кампанию вел и Д.И. Бедняков. Кандидаты публиковали яркие и содержательные лозунги и обещания. Большой популярностью пользовался лозунг А. Климентьева «Сильному – работа, слабому – забота!». В его поддержку выступали многие известные в городе люди, отдельный материал опубликовал В. Семаго, предприниматель, депутат Государственной

Думы РФ [3. С. 2]. Несколько позже появилась статья-призыв Д.И. Беднякова «Я просто обязан победить» [4. С. 2]. Материалы о В. Горине публиковались практически постоянно, учитывая его статус исполняющего обязанности мэра, хотя он (в соответствии с законодательством) и находился в отпуске. В условиях этой активной борьбы шла поляризация нижегородского общества, практически уже до выборов избиратели определились со своими кандидатами. Чаша весов склонялась в пользу А. Климентьева, однако очень высокие шансы имел и В.Н. Горин.

В этой предвыборной ситуации городская Дума не могла остаться в стороне. На своем заседании 25 марта 1998 г. депутаты обсуждали текст обращения к избирателям в связи с проведением выборов мэра. Позиции разделились: одни депутаты считали, что призыв к избирателям прийти на выборы и поддержать своим голосом одного из кандидатов противоречит закону «Об основных гарантиях избирательных прав граждан», который запрещает участие органов местного самоуправления в предвыборной агитации. Позиция другой части депутатского корпуса заключалась в выражении гражданской позиции: мы не можем остаться в стороне во время судьбоносных выборов. Кроме того, они считали, что если выборы не состоятся из-за низкой явки избирателей, потребуются дополнительные финансовые и иные ресурсы на повторные выборы. После жарких споров приняли решение «принять краткое обращение» с призывом прийти на выборы и сделать свой осознанный выбор [1. Д. 78. Л. 62–65].

29 марта 1998 г. состоялись выборы мэра Нижнего Новгорода. Стоит особо отметить активность городских избирателей – на участки прошло более половины (51,08%) их списочного состава. Интрига выборов разрешилась уже на следующий день, когда в местной прессе появились сообщения о том, что «утром в понедельник стало известно, что Андрей Климентьев на выборах мэра Нижнего Новгорода набрал наибольшее количество голосов» [6. С. 1]. 31 марта появились и первые официальные, хотя и предварительные итоги голосования на пост мэра: А. Климентьев – 33,67%, В. Горин – 31,32%, Д.И. Бедняков – 24,29%, В. Кириенко – 3,87%, А. Курдюмов – 0,3% [5. С. 1]. Эти цифры говорили о том, что А. Климентьев выиграл выборы мэра, так как по законодательству не было требования набрать более 50% голосов, а простое большинство.

Результаты выборов были шокирующими. И представители власти, и рядовые граждане не ожидали, что мэром города может стать человек «с сомнительным прошлым». Избрание А. Климентьева стало результатом протестного голосования в непростых условиях социально-экономического и политического кризиса.

Ситуация требовала срочного решения. Пресс-секретарь Президента Сергей Ястржембский «заявил «Интерфаксу», что Борис Ельцин глубоко озабочен результатами выборов мэра Нижнего Новгорода. По словам Ястржембского, для осмысления происшедшего необходимо определенное время. Но президент уже ждет от своей администрации анализа причин такого исхода выборов» [6. С. 1]. В Нижний Новгород срочно прибыл заместитель руководителя администрации Президента Евгений Савостьянов. Он, в частности, так охарактеризовал ситуацию; «Недопустимо нарушение правил ведения агитационной кампании. То, что я видел по порядку ведения избирательной кампании Климентьева, то она выходит за пределы того, что допустимо в цивилизованном мире... Не органы исполнительной власти ведут борьбу с преступностью,

а в органы исполнительной власти пытаются пройти представители преступного мира» [7. С. 2].

Результатом совместных усилий стало Постановление № 87 от 1 апреля 1998 г. окружной избирательной комиссии по выборам главы местного самоуправления города Нижнего Новгорода. «О результатах выборов по Нижегородскому городскому избирательному округу», которое признало выборы мэра Нижнего Новгорода недействительными [7. С. 1]. Основанием такого решения стала констатация того факта, что все основные кандидаты в ходе предвыборной борьбы нарушали избирательное законодательство. А. Климентьев считал это решение неправомерным, однако его мнение уже не могло повлиять на принятое решение. Более того, вскоре появилось сообщение о его аресте по делу о «навашинских миллионах» [8. С. 1].

Ситуация с выборами мэра 1998 г. и, главное, с отменой их результатов, сильно повлияла на демократические принципы организации новой муниципальной власти, развитие местного самоуправления. Многие разочаровались в самой возможности демократических преобразований. Следует сказать, что в создании этой негативной ситуации свою роль сыграли как представители власти, так и сами кандидаты. В частности, «Нижегородские новости» писали: «Касаясь фигуры еще одного кандидата на пост мэра, Дмитрия Беднякова, губернатор (И.П. Склярков. – *Авт.*) сообщил, что в предвыборный период с ним велись переговоры с тем, чтобы он вышел из игры, не растаскивая избирателей. Ему предлагались должности в Москве и Нижнем» [7. С. 1]. Другими словами, вполне было возможным избежать такого поворота событий, но власти оказались не на высоте положения.

Показательны при этом слова Александра Шохина: «Обидно, что протестное голосование в России теперь выражается в таких формах, как избрание на должности мэров людей с сомнительным прошлым. Но это еще урок действующим политикам, которые погрязнув в скандалах, формируют у избирателей подобное отношение к любым начальникам» [7. С. 2].

Отмена выборов стала фактом общероссийского значения, на него откликнулись практически все ведущие центральные средства массовой информации: «Независимая газета», «Комсомольская правда», «Коммерсант», «Известия» [8. С. 2]. В них публиковались как редакционные материалы, так и отклики ведущих российских политиков. Практически все материалы содержали отрицательную оценку действий властей – как местных, региональных, так и центральных. Высказывалось опасение, что нижегородские события предвестник движения России по криминальному пути. Итоги выборов в Нижнем Новгороде еще долго не сходили со страниц местной и центральной прессы. Основной лейтмотив – неумелые и запоздалые действия властей в создавшейся ситуации. Кроме того, эти события рассматривались как удар по репутации города, который в то время прославился в России и за рубежом как «полигон демократических реформ». Практически все политологи оценивали ситуацию в городе как политический кризис.

Губернатор И.П. Склярков по итогам выборов получил выговор от Президента России «за неудовлетворительную работу по обеспечению законности при проведении выборов мэра г. Нижний Новгород». Представитель Президента в Нижегородской области Ю.И. Лебедев был отправлен в отставку. «Обоих политиков, – писала местная пресса, – президент посчитал ответственными за неудачные для власти выборы мэра» [9. С. 2].

Признание выборов недействительными вновь поставило в повестку дня задачу избрания главы местного самоуправления в Нижнем Новгороде. С назначением даты выборов возникла юридическая коллизия: необходимо было дождаться окончательного решения суда в связи с обращением А. Климентьева. Только после этого 25 июня 1998 г. Законодательное Собрание приняло постановление «назначить повторные выборы главы местного самоуправления города Нижнего Новгорода на 27 сентября 1998 года» [19. Д. 242 Л. 36]. На его основании 2 июля 1998 г. городская Дума г. Нижнего Новгорода приняла решение провести повторные выборы главы местного самоуправления г. Нижнего Новгорода 27 сентября 1998 г. [1. Д. 96. Л. 15], для чего из городского бюджета было выделено три миллиона сто тысяч рублей по статье «непредвиденные расходы». Для реализации этого решения в Нижнем Новгороде были созданы территориальные избирательные комиссии по повторным выборам главы местного самоуправления [1. Д. 96. Л. 18]. С учетом уроков весенней избирательной кампании было введено положение о втором туре выборов, чтобы избежать избрания «неудобного» мэра в первом туре. В результате работы городской избирательной комиссии были зарегистрированы и внесены в списки для голосования 10 кандидатов на пост мэра г. Нижнего Новгорода¹. Отсутствие А. Климентьева в этом списке объясняется просто – к этому времени он уже был осужден на шесть лет лишения свободы по делу о «навашинских миллионах» (нецелевое использование кредита на строительство судов).

Несмотря на обширный список кандидатов, реальная борьба развернулась между тремя претендентами: Ю.И. Лебедевым, Д.И. Бедняковым и В.В. Семаго, которого в ходе избирательной кампании рассматривали как своеобразного дублера А. Климентьева.

К сожалению, мартовские уроки с отменой итогов выборов «усвоили» не только власти, но и рядовые граждане, и они сказались на настроениях избирателей. Многие разуверились в справедливых и демократичных выборах и вместо активного участия и борьбы за «своего» кандидата просто не пришли на избирательные участки. Более того, в стране углублялся социально-экономический и политический кризис: дефолт, смена правительства, всероссийская акция протеста против Президента, кризис власти. В этих сложнейших условиях явка избирателей к урнам составила всего лишь 37,2% (а во втором туре еще ниже – 36,1%), т.е. в 1,5 раза ниже весенней.

По итогам голосования первые места, как и ожидалось, заняла уже известная нам тройка: Ю.И. Лебедев, Д.И. Бедняков и В.В. Семаго. В соответствии с существующим тогда законодательством, во второй тур прошли Ю.И. Лебедев и Д.И. Бедняков. Областные власти заняли позицию в пользу первого, Бедняков же не получил поддержки с их стороны. В этой ситуации предвыборная борьба приняла характер «войны компроматов» со стороны Д.И. Беднякова [10. С. 3]. Его оппонент на выпады подобного свойства ответил сдержанно, ограничившись только иском в суд о защите чести и достоинства.

Итоги второго тура 11 октября 1998 г. на сей раз оказались результативными – Юрий Исакович Лебедев, набрав 44% голосов против 41,3% у Д.И. Беднякова, стал третьим мэром города Нижнего Новгорода.

¹ Список кандидатов на повторных выборах мэра г. Н. Новгорода 17 сентября 1998 г.: Ю.И. Лебедев, Д.И. Бедняков, А.Б. Курдюмов, В.В. Семаго, В.И. Седов, А.Н. Васильев, В.А. Буланов, А.А. Сулла, О.А. Чечулина, В.А. Бушуев.

18 октября Ю.И. Лебедев вступил в должность мэра [11. С. 1]. Таким образом, в октябре 1998 г. только с третьей попытки горожанам удалось избрать главу областного центра.

Следующие выборы городского главы Нижнего Новгорода в сентябре 2002 г. тоже не обошлись без сюрпризов. Они были назначены Постановлением Законодательного Собрания от 13 июня 2002 г. на 15 сентября того же года [19. Д. 673 Л. 97] на основе всеобщего голосования жителей города.

По признанию многих политиков, общественных деятелей, да и простых граждан, эти выборы отличались чрезвычайным накалом и использованием «грязных» технологий. При наличии десятка кандидатов лидирующими позициями отличалась тройка В.Е. Булавинов, Ю.И. Лебедев и А.А. Климентьев (он был освобожден досрочно). Неплохие шансы на избрание были у М. Дикина и Ю. Сентюрин. В этой ситуации с неизбежностью вставал вопрос о консолидации сил вокруг кандидата власти. Важным шагом в этом процессе стал отказ уже зарегистрированных кандидатов на пост мэра М. Дикина и Ю. Сентюрин от выборов. Отмечая наличие грязных пиартехнологий и выступая против Ю. Лебедева, М. Дикин говорил в одном из своих интервью: «Источник этой грязи – штаб Лебедева...Нужно было объединиться нам, системным кандидатам, чтобы дать отпор «лебедевщине», чтобы объединить всех здравомыслящих людей вокруг одного, а не трех кандидатов....Нынешний мэр Лебедев не имеет морального права руководить городом еще четыре года. Плоды его правления слишком плачевны» [12. С. 1].

В предвыборной ситуации был опубликован доклад «Конфликтная самостоятельность. Муниципальная власть в Нижнем Новгороде», подготовленный Нижегородским центром социально-экономической экспертизы под редакцией А. Дахина и А. Макарычева. В нем, в частности, давалась нелестная оценка той системе муниципальной власти, которая сложилась в Нижнем Новгороде при Ю. Лебедеве. «На протяжении 4 лет, – говорится в нем, – мэрия функционирует как закрытая авторитарно-бюрократическая система. Городская Дума не смогла наладить контроль над кадровой и бюджетной политикой администрации» [13. С. 5].

Однако настоящую «головную боль» местной власти всех уровней опять доставляла кандидатура А.А. Климентьева. Избиратели города еще помнили события марта 1998 г., избрание его на пост мэра и признание выборов недействительными. Предварительные замеры электорального настроения склонялись в пользу «отстраненного мэра». Допустить его к выборам означало вновь привести город к политическому кризису. Решение было найдено в судебной плоскости: по обвинению в нарушении выборного законодательства А.А. Климентьев был снят с выборов вечером 14 сентября, прямо накануне выборов. Весь остаток вечера и ночь сторонники снятого кандидата пытались при помощи наспех изготовленных листовок и телефонных звонков донести до горожан весть о снятии Климентьева и его призыв голосовать наутро «против всех».

Итогом первого тура выборов 15 сентября 2002 г. стало назначение второго тура с кандидатами Ю. Лебедевым и В. Булавиновым, а также кандидатом «против всех». Интересно отметить, что этот третий кандидат имел и финансовое, и агитационное обеспечение: за ним стоял А.А. Климентьев. Это не было секретом, местная пресса писала: «Теперь его фамилия – «против всех», отмечая призыв А. Климентьева к нижегородцам голосовать против всех на его пресс-конференции с нижегородскими журналистами [15. С. 1]. Расчет его был

понятен – при победе кандидата «против всех» выборы признавались несостоявшимися, что означало назначение нового избирательного цикла уже в следующем году.

Итоги первого тура выборов и перспективы второго лаконично, но содержательно подвел председатель Законодательного Собрания Нижегородской области Е.Б. Люлин. В своем комментарии, опубликованном в местной газете, он говорил: «Прошла очень грязная выборная кампания. СМИ отстаивали интересы того или иного кандидата и полностью запутали избирателей. Власти не смогли договориться и до последнего пытались играть в свою игру.... Но я лично считаю, что Булавинов все же должен выиграть. В этом случае будет больше согласия, больше спокойствия» [14. С. 1].

Однако второй тур выборов (29 сентября) принес не менее драматические события. После окончания работы избирательных участков, при подсчете голосов В. Булавинов обратился в суд с просьбой наложить арест на бюллетени и протоколы, мотивируя это тем, что возможна фальсификация итогов выборов. Предполагалось, что бюллетени в пользу Булавинова могли быть испорчены и признаны недействительными, что давало Ю.И. Лебедеву шанс обойти конкурента. Существует мнение, что испортить планировалось и бюллетени в пользу «против всех», чтоб выборы все же состоялись. Судья Нижегородского районного суда Т.Ю. Вавилычева вынесла решение об аресте бюллетеней и протоколов на избирательных участках [16. С. 1]. Это решение вызвало крайне негативную реакцию членов участковых избирательных комиссий и наблюдателей. Однако, несмотря на это, на участках появились судебные приставы и исполнили судебное решение. Только 2 октября газеты сообщили о том, что судебные приставы сняли печати с протоколов, так как В. Булавинов отозвал свой иск. Это позволило горизбиркому продолжить обработку протоколов.

Вскоре появились и первые, еще предварительные итоги – лидирует В.Е. Булавинов. На следующий день, 3 октября в прессе были опубликованы результаты голосования: во втором туре: Булавинов избран главой города Н. Новгорода. Победитель набрал – 35,09%, Ю. Лебедев – 34,53%, «против всех» – 29,38% [17. С. 1]. В этот же день избирком Нижнего Новгорода на совместном с гордумой заседании торжественно вручил Вадиму Булавинову удостоверение главы города Нижнего Новгорода [18. С. 1].

В последующие годы выборы мэра Нижнего Новгорода не носили такого напряженного характера. С одной стороны, это связано с определенной стабилизацией социально-экономической и политической ситуации в стране и в самом городе. Администрация В. Булавинова неплохо справлялась со своими задачами по развитию города. Эти факторы обеспечили действующему мэру безоговорочную победу в 2006 г. с результатом около 80% голосов избирателей. Другой причиной стабильности избирательного цикла стало то, что следующие выборы главы города в 2010 году уже не были всенародными. В соответствии с новым федеральным законодательством и изменением Устава г. Нижнего Новгорода руководитель города избирался теперь из состава депутатов городской Думы самими депутатами. Эпоха «политического романтизма» – со всеми ее плюсами и минусами – закончилась. Но она сыграла, безусловно, важную роль в процессе демократического становления органов местного самоуправления в России.

Выводы. Изучение отечественной истории становления органов местного самоуправления на рубеже 1990–2000-х гг. расширяет наши представления об общественно-политических процессах этого периода. События этих лет

свидетельствуют о неспособности власти на первых порах регулировать избирательный процесс, ставить заслон недостойным кандидатам. Обе описанные избирательные кампании проходили с грубым нарушением избирательного законодательства, подкупом избирателей, использованием административного ресурса. Многие разуверились в возможности справедливых и демократичных выборов, результатом чего стало резкое снижения явки избирателей в последующие годы.

Опыт демократического формирования новых органов муниципальной власти свидетельствует о необходимости тщательной проработки их законодательной основы, продуманной организации избирательного процесса, готовности региональной и центральной власти к принятию нестандартных решений по корректровке ситуации.

Литература

1. Архив г. Нижнего Новгорода. Ф. Р-145. Оп. 1.
2. Нижегородские новости. 1998. № 42, 5 марта.
3. Нижегородские новости. 1998. № 47, 13 марта.
4. Нижегородские новости. 1998. № 51, 19 марта.
5. Нижегородские новости. 1998. № 59, 31 марта.
6. Нижегородские новости. 1998. № 60, 1 апр.
7. Нижегородские новости. 1998. № 61, 2 апр.
8. Нижегородские новости. 1998. № 62, 3 апр.
9. Нижегородские новости. 1998. № 71, 16 апр.
10. Нижегородские новости. 1998. № 192, 9 окт.
11. Нижегородские новости. 1998. № 199, 20 окт.
12. Нижегородские новости. 2002. № 164, 3 сент.
13. Нижегородские новости. 2002. № 167, 6 сент.
14. Нижегородские новости. 2002. № 174, 17 сент.
15. Нижегородские новости. 2002. № 175, 18 сент.
16. Нижегородские новости. 2002. № 184, 1 окт.
17. Нижегородские новости. 2002. № 186, 3 окт.
18. Нижегородские новости. 2002. № 187, 4 окт.
19. Центральный архив Нижегородской области. Ф. 1395. Оп. 1.

ХАЛИН АЛЕКСЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ – доктор исторических наук, профессор кафедры теории государства и права, Нижегородский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия, Нижний Новгород (khalin-aa@ranepa.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0652-502X>).

КИСЕЛЕВА АННА ВЛАДИМИРОВНА – кандидат исторических наук, доцент кафедры теории государства и права, Нижегородский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия, Нижний Новгород (kiseleva-@ranepa.ru).

КАЙНОВА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА – кандидат исторических наук, доцент кафедры теории государства и права, Нижегородский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия, Нижний Новгород (kaynova-ev@ranepa.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3728-0002>).

Alexey A. HALIN, Anna V. KISELEVA, Elena V. KAINOVA

NIZHNY NOVGOROD MAYORAL ELECTIONS IN 1998 AND 2002:
LESSONS OF DEMOCRATIC FORMATION OF LOCAL SELF-GOVERNMENT BODIES

Key words: local self-government in Russia, reform of local self-government bodies, election of the head of the city of Nizhny Novgorod, City Duma, powers of local self-government bodies.

Purpose of the study. The relevance of the article is due to scientific interest in recent events of modern Russia, the process of formation of executive and representative authorities in

Russian municipalities. At the same time, historical science is not sufficiently present in this research field, giving priority to political scientists and sociologists. The presented article is intended to fill this gap.

Materials and methods. The presented article is based on the study of scientific literature, archival materials, periodicals. The research is based on documents from the archives of the city of Nizhny Novgorod and the Central Archive of the Nizhny Novgorod region. At the same time, both general scientific and private methods of historical research are used: the concrete historical method, methods of using external and internal criticism of documents, comparative analysis.

Study results. The article reveals the history of the election of the mayors of Nizhny Novgorod in 1998 and 2000. It shows the socio-economic and political situation in the city, which caused the difficult nature of both the election campaigns and their results. Moreover, in both cases, it was not without the use of "dirty electoral technologies", the inability of the authorities to regulate the electoral process, up to the cancellation of the results of the already held elections. **Conclusions.** The experience of democratic formation of new municipal authorities testifies to the need for careful study of their legislative framework, thoughtful organization of the electoral process, the readiness of regional and central authorities to make non-standard decisions to correct the situation.

References

1. Arkhiv goroda Nizhnego Novgoroda. Fond R-145. Opis' 1 [Archive of the city of Nizhny Novgorod. Archives R-145. Anagraph 1].
2. *Nizhegorodskie novosti*, 1998, no. 42, March 5.
3. *Nizhegorodskie novosti*, 1998, no. 47, March 13.
4. *Nizhegorodskie novosti*, 1998, no. 51, March 19.
5. *Nizhegorodskie novosti*, 1998, no. 59, March 31.
6. *Nizhegorodskie novosti*, 1998, no. 60, Apr. 1.
7. *Nizhegorodskie novosti*, 1998, no. 61, Apr. 2.
8. *Nizhegorodskie novosti*, 1998, no. 62, Apr. 3.
9. *Nizhegorodskie novosti*, 1998, no. 71, Apr. 16.
10. *Nizhegorodskie novosti*, 1998, no. 192, Oct. 9.
11. *Nizhegorodskie novosti*, 1998, no. 199, Oct. 20.
12. *Nizhegorodskie novosti*, 2002, no. 164, Sept. 3.
13. *Nizhegorodskie novosti*, 2002, no. 167, Sept. 6.
14. *Nizhegorodskie novosti*, 2002, no. 174, Sept. 17.
15. *Nizhegorodskie novosti*, 2002, no. 175, Sept. 18.
16. *Nizhegorodskie novosti*, 2002, no. 184, Oct. 1.
17. *Nizhegorodskie novosti*, 2002, no. 186, Oct. 3.
18. *Nizhegorodskie novosti*, 2002, no. 187, Oct. 4.
19. *Tsentral'nyi arkhiv Nizhegorodskoi oblasti. Fond 1395. Opis' 1* [Central Archive of the Nizhny Novgorod region. Archives 1395. Anagraph 1].

ALEXEY A. HALIN – Doctor of Historical Sciences, Professor, History and Theory of State and Law Department, Nizhny Novgorod Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEP), Russia, Nizhny Novgorod (khalin-aa@ranepa.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0652-502X>).

ANNA V. KISELEVA – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, History and Theory of State and Law Department, Nizhny Novgorod Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEP), Russia, Nizhny Novgorod (kiseleva-a@ranepa.ru).

ELENA V. KAINOVA – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, History and Theory of State and Law Department, Nizhny Novgorod Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEP), Russia, Nizhny Novgorod (kainova-ev@ranepa.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3728-0002>).

Формат цитирования: Халин А.А., Киселева А.В., Кайнова Е.В. Выборы нижегородских мэров в 1998 и 2002 годах: уроки демократического формирования органов местного самоуправления // Вестник Чувашского университета. – 2023. – № 1. – С. 74–82. DOI: 10.47026/1810-1909-2023-1-74-82.