

УДК 94(470+571)"19":061
ББК 63.3(2)53:66.61

Е.М. МИХАЙЛОВА

**«ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ НАРОДНЫХ МОНАРХИЧЕСКИХ СОЮЗОВ»
КАК СТРАТЕГИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ:
К ВОПРОСУ О ПРЕДЛОЖЕНИЯХ АСТРАХАНСКИХ ПРАВЫХ
ПО СОХРАНЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ
(начало XX века)**

Ключевые слова: народные монархические союзы, основные положения, стратегия национального развития, консерваторы, астраханские правые, начало XX в.

В представленной статье рассматриваются основные положения, предложенные Астраханской народно-монархической партией в политических реалиях Первой мировой войны с целью предотвращения революционного кризиса. Нарастающие в условиях военного времени в поздней Российской империи кризисные явления требовали выработки стратегии национального развития для предотвращения возможной катастрофы. Свои взгляды в этом направлении предложила Астраханская народно-монархическая партия в лице своего председателя Н.Н. Тихановича-Савицкого. Документ, названный «Основные положения народных монархических союзов», содержал позиции астраханских правых по основным проблемам государственного устройства.

Основной целью данного исследования является анализ концептуальных позиций Астраханской народно-монархической партии в условиях довольно сложно протекающей для России войны. Материалы и методы. На основе анализа архивных фондовых материалов и источников программтики с применением историко-генетического, ретроспективного и проблемного методов рассмотрены основные направления положений провинциальных консервативных сил, несущих в себе парадигму дальнейшего национального развития.

Результаты исследования. Исследована позиция Астраханской народно-монархической партии по вопросам системы верховного управления, роли и места выборных представительных учреждений, в которых партия, исповедуя правоконсервативные воззрения, существование и дальнейшее развитие российского государства связывала с сохранением самодержавной власти как отвечающей его духу. Изучены принципиальные взгляды данной партии по религиозному вопросу, проблемам образования и воспитания, внешней политики. Проанализированы предложения астраханских правых в обеспечении обороноспособности страны, определении основных направлений экономической политики в предреволюционный год. Требования провинциальных правых консерваторов внедрить всеобщую воинскую повинность, обеспечить военно-технический суверенитет страны, развивать собственное аграрное и промышленное производство и расширить внутренний рынок рассматривались как основа независимости страны. **Выводы.** Сделан вывод о характере предложенных Астраханской народно-монархической партией основных положений народных монархических союзов как мер по сохранению российской государственности и стратегии национального развития.

К 1916 г. общественно-политическая ситуация в России была довольно сложной. Патриотический подъем, объединивший общество в начале Первой мировой войны, сошел практически на нет. Неудачи российской армии в военной кампании 1915 г. обострили политическую борьбу в стране. Перед политическими силами актуально стояла задача выработки предложений дальнейшего развития страны. Свой взгляд на национальную стратегию развития предложила Астраханская народно-монархическая партия (АНМП).

В это время председатель партии Н.Н. Тиханович-Савицкий подготовил «Основные положения народных монархических союзов», выдвигаемые правыми союзами как политическая доктрина в условиях нарастающего кризиса

предреволюционной ситуации. Нарботки были отправлены товарищу председателю Главной палаты Русского народного Союза имени Михаила Архангела Н.Д. Облеухову 8 мая 1916 г. заказным письмом, в котором Н.Н. Тиханович-Савицкий просил адресата отредактировать авторские наброски к вводной части «Основных положений...».

Цель исследования – анализ предложенных Н.Н. Тихановичем-Савицким «Основных положений народных монархических союзов» и их новое осмысление.

Материалы и методы. Источниками для анализа стали архивные фондовые материалы и источники программтики Астраханской народно-монархической партии. Используемые при этом историко-генетический, ретроспективный и проблемный методы с опорой на методологические принципы историзма и системности дают новое прочтение предложенной Астраханской народно-монархической партией доктринальной программтики в виде основных положений монархических союзов.

Результаты исследования. «Народу нужен Царь самодержавный, богачам нужны – конституция и парламент» [2. Л. 99; 6. С. 553], – такими словами начиналась вводная часть, предварявшая «Основные положения...». Она отражала концептуальную позицию правых политических партий в вопросе государственного устройства России – сохранение самодержавного строя. Еще в период своего оформления АНМП была в числе тех партий, которые полностью придерживались принципа сохранения самодержавной власти как наиболее подходящей для России [1. Л. 1; 4. С. 35]. В обосновании этого астраханские правые, как ближе всех среди правых партий находившиеся к простонародью по своему социальному составу, отталкивались от восприятия самодержавной монархии как исторически сложившейся и соответствующей духу русского народа. Конституционно-парламентская система рассматривалась ими как политическое устройство олигархата, позволяющее продвигать в Думу представителей богатых слоев общества и, тем самым, принимать решения в своих собственных интересах. Этим объяснялись опасения астраханских правых относительно движения российского государства в сторону конституционной парламентской монархии. Правые указывали, что конституция и парламент лишают самодержца полноты власти, ставя его в зависимое от Государственной Думы и Государственного Совета положение. Капиталистическая модель, по мнению Н.Н. Тихановича-Савицкого, основана на совершенном противоположных для богатых и низших слоев общества интересах. «Банки и другие спекулянты, – писал он в «Основных положениях...», – будут всегда стремиться прижать и скупить за бесценнок произведения земледельца; хозяева – дать меньшую плату служащему и т.д. Богатый класс, захватив власть через подставных и купленных членов Думы, никогда не позволит провести закон, который заставил бы их, например, щедро платить служащим или не теснить зависимых от них или, например, не спаивать народ, хотя это им и выгодно» [2. Л. 99; 6. С. 554]. Только полнота самодержавной власти могла обеспечить защиту государем интересов простого народа. Именно этот союз – царя и народа – мог служить гарантом справедливости.

В этой же плоскости Н.Н. Тиханович-Савицкий рассматривал возможности использования земельных богатств страны. Основным его принципом должно было стать справедливое распределение получаемых от них доходов. «... Не надо допускать, – говорилось в «Положениях...», – чтобы в России все

богатства очутились, как в Америке, в руках нескольких богачей; надо, чтобы богатства возможно равномерно, без обиды предпринимателям, распространились среди всего населения» [2. Л. 100; 6. С. 554].

Необходимость ограничения полномочий парламентских органов и, наоборот, сохранение полноты власти в руках царя лидер астраханских правых обосновывал еще и тем, что государь при таком раскладе освобождался от «мелких обычных забот по законодательству» и мог сосредоточиться на стратегических вопросах государственного управления. Государственный строй с подобной нормативной системой отношений между царем, Госдумой и Госсоветом давал царю возможность реализовать его легитимное право отменить «ошибочно утвержденный, вредный для населения, закон» [2. Л. 100; 6. С. 555].

Основная часть «Положений...», содержащая двадцать восемь позиций, включала концептуальные для государственного существования и развития разделы: «Определение государства Российского», «Об управлении государством Российским», «Вера», «Воспитание и образование», «Оборона государства», «Основы экономической политики».

Первый раздел «Определение государства Российского» состоял из трех пунктов. Раздел начинался определением важнейшего для существования российского государства принципа о сохранении им своего суверенитета как государства, не зависящего «от принудительных иноземных влияний» [2. Л. 100об.; 6. С. 555]. Только сильное в политическом и духовном отношении государство могло не только развиваться, но и выполнять функцию объединения народов на основе дружбы и «блага мира».

Следующий пункт определял изначальное положение консерваторов о единстве и нераздельности многонационального российского государства, а также вектор его национальной политики. В нем предусматривались равные права «покоренных и добровольно вошедших в него (российское государство. – Е.М.) народов» [2. Л. 100об.; 6. С. 555] с народом русским. Этих прав должны были, по мнению правых партий, лишаться евреи. В этом положении нашли отражение антисемитские взгляды правых монархистов. Данное требование объяснялось тем, что консерваторы обвиняли евреев как в революции 1905–1907 гг., так и в «левении» общества в годы Первой мировой войны. В печати и выступлениях правых евреи характеризовались как «спекулянты», «германские шпионы», «жаждущие» поражения России [3. С. 298].

Третий пункт данного раздела предлагал меры по сохранению преобладающей доли численности населения, представляющий русский народ. По мнению Н.Н. Тихановича-Савицкого, нужно было создавать определённые преимущества для прироста русского населения, чтобы в процентном соотношении с другими народами России его численность была не ниже двух третей.

Второй раздел «Об управлении государством Российским» включал двенадцать позиций и рассматривал вопросы, связанные со структурной системой верховной власти. Общий подход государственного устройства, выраженный во вступительной части, здесь нашел более конкретное выражение. Данный раздел начинается с признания верховной самодержавной власти царя как «священной и неприкосновенной». Этот принцип был заложен в основу идеологических воззрений как политическое кредо большинством правоконсервативных партий. Такой же позиции придерживались астраханские монархисты после создания своей партии на рубеже 1905–1906 гг. и включили его в свои программу и устав [1. Л. 1, 5об.; 5. С. 640]. Данный постулат оставался незыблемым в доктрине

астраханских правых вплоть до рассматриваемого нами периода. Раздел определял структурную модель управления государством. Признавалось, что система управления должна основываться на «строгом основании законов, учреждений и уставов» [6. С. 556]. В соответствии с «Положениями...», подготовка законопроектов возлагалась на Совет министров, Госсовет и Думу. В отдельной статье указывалось, что «никакой новый закон, проводимый в порядке обычного законодательства, не может последовать без одобрения Гос. Совета и Гос. Думы и воспринять силу без утверждения Государя» [2. Л. 101; 6. С. 556]. «Положения...» сохраняли за царем право издания законов «в порядке верховного управления» [6. С. 556] в чрезвычайных ситуациях.

Здесь, кстати, надо отметить, что заветной идеей многих правых, в том числе и астраханских, было восстановление Земского собора как органа, представляющего интересы низов и связывающего его с царем. Однако нельзя было не учитывать изменившиеся политические реалии. Негативное отношение в лагере правых вызывало также включение в Основные Законы в новой редакции статьи о широкой роли Госсовета и Госдумы в принятии законов. Относительно этого еще в 1908 г. Н.Н. Тиханович-Савицкий недвусмысленно высказался о том, что это положение ограничивает царскую власть, и призывал пересмотреть Основные Законы 1906 г. [11–13]. Однако ставшую константой новую модель верховного управления приходилось признавать, чем и объяснялось включение этой позиции в «Основные положения...».

Не обошел Н.Н. Тиханович-Савицкий и вопрос об ответственности министров. В этой части предусматривалась их персональная ответственность. В случае появления «веских оснований подозревать кого-либо из министров в злоумышленных преступных деяниях» [6. С. 556] Госсовет и Дума получали право ходатайствовать о возбуждении следствия. При недоказанности подозрений возбудившее следственное дело учреждение должно было принести официальное извинение.

Политика государственного единения, за что всегда выступали правые, нашла отражение и в «Основных положениях...». Рассматривая вопрос о предназначении Госсовета и Госдумы, Н.Н. Тиханович-Савицкий писал, что они создаются не для «противопоставления» самодержавной власти, а «в помощь Государю». Председатель АНМП особо подчеркивал их социальную функцию – защиту этими выборными учреждениями интересов трудящегося народа. Это положение звучало следующим образом: «Возможно полнее должны быть представлены в Гос. Думе интересы крестьян и вообще рабочего класса, но только их истинными представителями, а не лицами, натасканными социалистами и трудовиками, этими слугами еврейского капитала и буржуазии» [2. Л. 101об.; 6. С. 556]. В случае принятия Госсоветом и Думой законов, «не соответствующих интересам большинства населения или могущих повредить интересам государства» [2. Л. 101об.; 6. С. 556], предусматривалась ответственность тех депутатов, которые представили такие законопроекты к обсуждению и принятию. В подобных случаях граждане страны могли инициировать пересмотр такого закона, обратившись напрямую к императору.

Раздел «Вера» «Основных положений...» включал только две позиции, но они в общем параметре раскрывали позицию астраханских монархистов в вопросе вероисповедания. Как и ранее, в этой сфере правые признавали «первенствующую и господствующую» роль за православием [7. С. 114–115; 1. Л. 1об.]. При этом российские подданные, принадлежавшие к другим верованиям,

имели право свободного исповедания своей веры. Подобного права, в соответствии с представленным документом, должны были лишаться «вероучения изуверные».

Концептуальная доктрина правых не могла обойти вопросы образования и воспитания. Вообще, надо признать, что этому вопросу консерваторы уделяли серьезное внимание. Согласно «Положениям...», в вопросе воспитания необходимо было, прежде всего, направить усилия на воспитание народа «в уважении к труду, в благочестии, благонравии, уважении к старшим», «безграничной любви к царю и отечеству» [6. С. 557]. В этот раздел астраханские правые включили статью о необходимости достижения поголовной грамотности.

Продолжающаяся Первая мировая война актуализировала вопросы, связанные с обеспечением обороноспособности страны. Этой проблематике Н.Н. Тиханович-Савицкий посвятил отдельный раздел, включавший семь пунктов. Председатель АНМП предлагал несколько важных направлений решения этого вопроса. Прежде всего, это касалось того, чтобы все в стране подлежали «отбыванию воинской повинности». Указывалось, что «непригодные для несения строевой службы» должны были проходить альтернативную службу в «нестроевых специальных командах» [6. С. 557]. Важным предметом рассмотрения стал также вопрос о постановке дела в военной промышленности. Важной целью в этом направлении было достижение военно-технологического суверенитета. Как предусматривали «Положения...», все необходимое для военных нужд должно было производиться внутренними средствами. Подчеркивалось, что все фабрично-заводские предприятия, в том числе гражданского характера, должны были быть готовы к адаптации к военным условиям и быстро перестроиться на собственное военное производство. Такая задача ставилась и перед железными дорогами, которые должны были быть готовы к обеспечению пропускной способности и мобилизации подвижного состава в случае войны.

Уроки русско-японской войны не прошли даром. После тяжелого и постыдного поражения в 1905 г. дальневосточное и среднеазиатское направления были в центре внимания правых [8. С. 223]. Допуская в будущем возможность столкновения с «монгольскими государствами» [6. С. 557], Н.Н. Тиханович-Савицкий предлагал укрепить Тихоокеанский флот, чтобы защищать территории Сибири, Средней Азии и Дальнего Востока.

Раздел «Оборона государства» касался и еврейского вопроса. По мнению правых, их нельзя допускать к службе в армии. В случае войны Н.Н. Тиханович-Савицкий предлагал выселить их «во внутренние губернии страны».

Правые партии стали той политической силой, которая открыто и постоянно позиционировала себя защитницей национальных интересов. Русская народность признавалась ими «народностью господствующей и первенствующей» [14. С. 10]. Исповедуя, как и столичные правые, эти принципы, АНМП предлагала обратить особое внимание на демографические проблемы и принять меры для «уменьшения смертности и значительного поднятия прироста русского населения» [6. С. 557].

Тема военно-патриотического воспитания правыми признавалась одной из важнейших в деле защиты государственного суверенитета. Еще в ранних выступлениях АНМП обращала на это самое серьезное внимание [9, 10]. Данное положение было включено и в устав партии [1. Л. 5об.]. Этот вопрос и сейчас нашел отражение в «Основных положениях...», в которых предлагалось поднять «высокое значение военного звания и уважения к нему» [6. С. 557].

Последний раздел «Положений...» затрагивал основы экономического развития страны. Позиционируя себя защитницей простого народа, АНМП основной целью экономической политики государства видела «заботу о благосостоянии широких народных масс, как-то: крестьян, рабочих, мещан, разных служащих и вообще бедного, малосостоятельного люда» [2. Л. 102об.; 6. С. 558]. В этом направлении предлагалось в первую очередь улучшить жизнь крестьян. Правильная и эффективная постановка дела в аграрном секторе рассматривалась «основой развития промышленности», способной обеспечить повышение уровня жизни всего населения. Протекционистская финансово-экономическая политика предлагалась и в отношении промышленности. Соразмерное «поощрение развития промышленности и земледельческого хозяйства» [6. С. 558] могло обеспечить качественное улучшение внутреннего товарообмена и развитие внутреннего рынка. Конечной целью этих мер должны были стать развитие национальной экономики, создание для внутреннего производителя преимуществ на российском рынке.

Выводы. Таким образом, «Основные положения народных монархических союзов», предложенные председателем АНМП Н.Н. Тихановичем-Савицким, содержали в целом концепцию развития российского государства в сложных для него военно-политических условиях. Предложенные меры были направлены на защиту национальных интересов России и обеспечение обороноспособности страны в новых реалиях. Понятно, что «Основные положения...», как общая программа действий, не включала конкретные способы реализации выдвинутых в них положений. Однако предложенные концептуальные меры ориентировались на злободневные проблемные стороны государственного устройства предреволюционной России и определяли актуальные, с точки зрения астраханских правых, аспекты общественно-политической жизни для предотвращения грозящей катастрофы путем выстраивания стратегии национальной безопасности.

Литература

1. Государственный архив Астраханской области. Ф. 745. Оп. 1. Д. 1.
2. Государственный архив Российской Федерации. Ф. 102. ОО. Оп. 265. 1916. Д. 610.
3. *Иванов А.А.* Правые в русском парламенте: от кризиса к краху (1914–1917). М.; СПб.: Альянс-Архео, 2013. 520 с.
4. *Михайлова Е.М.* Правые партии и организации в Поволжье: идеологические концепции и организационное устройство (1905–1917). М.: МИРОС, 2002. 203 с.
5. Правая Россия. Жизнеописания русских монархистов начала XX века / сост. А.А. Иванов, А.Д. Степанов. СПб.: Царское дело, Русская народная линия, 2015. 736 с.
6. Правые партии. 1905–1917. Документы и материалы: в 2 т. Т. 2. 1911–1917 / сост. Ю.И. Кирьянов. М.: РОССПЭН, 1998. 816 с.
7. *Размолodin М.Л.* О консервативной сущности черной сотни. 2-е изд., доп. и перераб. Ярославль: Ньюанс, 2012. 388 с.
8. *Репников А.В.* Консервативные концепции переустройства России. М.: Academia, 2007. 520 с.
9. Русская правда. 1907. 4 февр.
10. Русская правда. 1907. 26 окт.
11. Русская правда. 1908. 1 мая.
12. Русская правда. 1908. 28 нояб.
13. *Тиханович-Савицкий Н.* Новые Основные Законы и Царские Манифесты. Астрахань: Паровая Новая Русская Типография, 1908. 20 с.
14. Устав и основоположения Союза русского народа. М., 1906.

МИХАЙЛОВА ЕЛИЗАВЕТА МИХАЙЛОВНА – доктор исторических наук, профессор, ведущая кафедрой социально-гуманитарных дисциплин, Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации, Россия, Чебоксары (lizamem@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6035-9571>).

Elizaveta M. MIKHAILOVA

**"BASIC PROVISIONS OF PEOPLE'S MONARCHIST UNIONS"
AS A STRATEGY OF NATIONAL DEVELOPMENT:
ON THE QUESTION OF ASTRAKHAN RIGHTISTS' PROPOSALS
FOR THE PRESERVATION OF STATEHOOD
(beginning of the 20th century)**

Key words: *people's monarchist unions, basic provisions, national development strategy, conservatives, Astrakhan rightists, beginning of the 20th century.*

This article discusses the main provisions proposed by the Astrakhan People's Monarchist Party in the political realities of the First World War in order to prevent a revolutionary crisis. The crisis phenomena growing in wartime conditions in the late Russian Empire required the development of a national development strategy to prevent a possible catastrophe. The Astrakhan People's Monarchist Party, represented by the chairman N.N. Tikhanovich-Savitsky, offered the views in this direction. The document, called "Basic Provisions of the People's Monarchist Unions", contained the positions of the Astrakhan rightists on the main problems of the state system.

*The main purpose of this study is to analyze the conceptual positions of the Astrakhan People's Monarchist Party in the context of a rather difficult war for Russia. **Materials and methods.** Based on the analysis of archival stock materials and programmatic sources using historical-genetic, retrospective and problematic methods, the main directions of the positions of provincial conservative forces, which carry the paradigm of further national development, are considered.*

Research results. *The position of the Astrakhan People's Monarchist Party on the issues of the system of supreme government, the role and place of elected representative institutions, in which the party, professing right-wing conservative views, connected the existence and further development of the Russian state with the preservation of autocratic power as meeting its spirit, was studied. The fundamental views of this party on the religious issue, the problems of education and upbringing, and foreign policy were studied. The proposals of the Astrakhan right in ensuring the country's defense capability, determining the main directions of economic policy in the pre-revolutionary year are analyzed. The demands of the provincial right-wing conservatives to introduce universal conscription, ensure the country's military-technical sovereignty, develop its own agricultural and industrial production, and expand the domestic market were seen as the basis of the country's independence. Conclusions. The conclusion is made about the nature of the main provisions of the people's monarchist unions proposed by the Astrakhan People's Monarchist Party as measures to preserve the Russian statehood and national development strategy.*

References

1. Gosudarstvennyy arkhiv Astrakhanskoy oblast. Fond 745. Opis' 1. Dokument 1 [State Archives of the Astrakhan Region. Archive 745. Anagraph 1. Document 1].
2. Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii. Fond 102. Opis' 265. 1916. Dokument 610 [State Archives of the Russian Federation. Archive 7102. Anagraph 265. Document 610].
3. Ivanov A.A. *Pravyye v russkom parlamente: ot krizisa k krakhu (1914–1917)* [The Right in the Russian Parliament: From Crisis to Collapse (1914–1917)]. Moscow, St. Petersburg, Alliance-Arheo Publ., 2013, 520 p.
4. Mikhaylova E.M. *Pravyye partii i organizatsii v Povolzh'ye: ideologicheskiye kontseptsii i organizatsionnoye ustroystvo* [Right parties and organizations in the Volga region: ideological concepts and organizational structure]. Moscow, MIROS Publ., 2002, 203 p.
5. Ivanov A.A., Stepanov A.D., compms. *Pravaya Rossiya. Zhizneopisaniya russkikh monarkhistov nachala XX veka* [Right Russia. Biographies of Russian monarchists at the beginning of the 20th century]. St. Petersburg, 2015, 736 p.
6. Kir'yanov Yu.I., comp. *Pravyye partii. 1905–1917. Dokumenty i materialy: v 2 t. T. 2. 1911–1917* [Right parties. 1905–1917. Documents and materials. 2 vols. Vol. 2: 1911–1917]. Moscow, ROSSPEN Publ., 1998, 816 p.
7. Razmolodin M.L. *O konservativnoy sushchnosti chernoy sotni. 2-e izd.* [On the conservative nature of the Black Hundreds. 2nd ed.]. Yaroslavl, Nuance, 2012, 388 p.
8. Repnikov A.V. *Konservativnyye kontseptsii pereustroystva Rossii* [Conservative concepts of the reorganization of Russia]. Moscow, Academia Publ., 2007, 520 p.
9. *Russkaya pravda*, 1907, Feb. 4.
10. *Russkaya pravda*, 1907, Oct. 26.

11. *Russkaya pravda*, 1908, May 1.
12. *Russkaya pravda*, 1908, Nov. 28.
13. Tikhonovich-Savitskiy N. *Novyye Osnovnyye Zakony i Tsarskiye Manifesty*. [New Fundamental Laws and Royal Manifestos]. Astrakhan, 1908, 20 p.
14. *Ustav i osnovopolozheniya Soyuza russkogo naroda* [Charter and fundamentals of the Union of the Russian people]. Moscow, 1906.

MIKHAILOVA ELIZAVETA MIKHAILOVNA – Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Department of Social and Humanitarian Disciplines, Cheboksary Cooperative Institute (Branch) of the Russian University of Cooperation, Russia, Cheboksary (lizamem@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6035-9571>).

Формат цитирования: Михайлова Е.М. «Основные положения народных монархических союзов» как стратегия национального развития: к вопросу о предложениях астраханских правых по сохранению государственности (начало XX века) // Вестник Чувашского университета. – 2023. – № 1. – С. 42–49. DOI: 10.47026/1810-1909-2023-1-42-49.