

DOI: 10.47026/1810-1909-2022-4-12-21

УДК [378+377]-057.875(470.344):159.923.2:39

ББК Ч480. 43+Ч470.43](2Рос.Чув):Ю954.25

И.И. БОЙКО, О.В. КАРПОВА, И.В. МУРАВЬЕВА,
Е.В. ПЛОТНИКОВА, Е.В. ТКАЧЕНКО**СТУДЕНТЫ ВЫСШИХ И СРЕДНИХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ
УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ ЧУВАШИИ
О САМОИДЕНТИФИКАЦИИ И ЭТНОКУЛЬТУРНОМ РАЗВИТИИ***

Ключевые слова: студенческая молодежь Чувашии, этнокультурное развитие, межнациональные отношения, родные языки, общегражданская, региональная и этническая идентичность.

Цель настоящего исследования – охарактеризовать особенности самоидентификации студенческой молодежи Чувашии. Работа выполнена в рамках складывающихся традиций изучения межэтнических отношений, а также общегражданской, региональной и этнической идентичности населения, в то же время некоторые сюжеты рассмотрены с учетом новых условий. Речь идет о составе респондентов, а также о влиянии эпидемии коронавируса на ответы респондентов. Статья написана на материалах опроса 300 студентов вузов и средних профессиональных образовательных учреждений Чувашской Республики, обучающихся по специальностям гуманитарного, технического и естественно-научного направлений. Условные и безусловные распределения данных получены с помощью обработки сведений в программе SPSS Statistics 22. В результате выявлено, что в перечне проблем, волнующих студентов, состояние межнациональных отношений в республике оказалось на одном из последних мест, но не в силу их малой значимости для каждого из молодых людей, а в связи с реальной ситуацией в республике, когда абсолютным большинством людей межэтническая ситуация характеризуется положительно. Опрос показал, что для большинства респондентов наиболее приоритетной является общегражданская идентичность, которая по частоте выбора превосходит региональную и этническую. Следует подчеркнуть, что между этими уровнями идентичности нет антагонизма, наоборот, они органично сочетаются друг с другом, и подобное соотношение нередко является ситуативным. Спокойная межэтническая обстановка может быть нарушена, и, по мнению студентов, в основе неблагоприятных перемен могут лежать непрофессиональные действия властей, неправильное воспитание в семье, вызывающее поведение представителей некоторых этнических групп, провокационные публикации в СМИ, социальных сетях и др. Подобные исследования, проводимые в мониторинговом режиме, не только важны для приращения теоретических знаний, но и дают материалы, которые могут быть использованы для обоснования конкретных управленческих решений.

Настоящая статья является продолжением ряда исследований, в которых анализируются межэтнические отношения в Чувашской Республике, изучаются особенности самоидентификации и этнокультурного развития различных социальных групп населения. В ней поставлена цель проанализировать данные процессы у разных категорий студентов, т.е. обучающихся как в вузах, так и в средних учебных заведениях профессионального образования. Такое сравнительное изучение по достаточно широкому кругу показателей еще не проводилось. Кроме того, учитывалось влияние на ответы студентов их восприятие эпидемии коронавируса, а также отношение к террористическим актам в учебных заведениях страны.

* Статья написана в рамках Программы фундаментальных и прикладных научных исследований по теме «Этнокультурное многообразие российского общества и укрепление общероссийской идентичности» 2020–2022 гг., разработанной Министерством науки и высшего образования Российской Федерации при участии Российской академии наук во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 16 января 2020 г. Пр-71, п. 6.

Опрос 300 студентов учреждений высшего и среднего профессионального образования был проведен во второй половине октября 2021 г. с целью изучения их отношения к проблемам межнациональных отношений и этнокультурного развития в республике. В вузах региона было опрошено 150 человек, в техникумах, колледжах и училищах – 150 человек. В обследовании участвовали студенты Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова (ЧГУ им. И.Н. Ульянова) и Чувашского государственного педагогического университета имени И.Я. Яковлева (ЧГПУ им. И.Я. Яковлева). Учебные заведения среднего профессионального образования представляли: Чебоксарский техникум строительства и городского хозяйства, Чебоксарский техникум коммерции и питания, а также Чебоксарский педагогический колледж имени Н.В. Никольского. Распределение по курсам обучения было следующим: I-II курсы – 49%, III и IV курсы – 51%. Такие же цифровые показатели характеризовали деление по направлениям обучения: первую группу составляли обучающиеся по гуманитарным направлениям, вторую – по естественно-научным и техническим. В составе участников опроса молодые люди составили 48%, девушки – 52%.

Материалы опроса были обработаны в рамках программы SPSS Statistics 22. Базу данных составили безусловные и условные распределения.

Как отмечено выше, проблемы этнокультурного развития и межнациональных отношений достаточно активно изучаются. Из изданий последних лет отметим, например, коллективную монографию, вышедшую в Москве. В двух главах книги отражены языковые и этнокультурные запросы населения Чувашии, а также языковая политика в республике в контексте школьного образования [12. С. 124–151, 342–355]. В этом же году в Уфе была издана коллективная монография, в которой имеется раздел с материалами, характеризующую ситуацию в Чувашии [13. С. 173–182]. Обратим также внимание на публикации преподавателей Чувашского государственного университета, которые рассматривают сюжеты, имеющие прямое отношение к самоидентификации молодежи [8, 10], этнокультурным потребностям студенческой молодежи республики [6], а также к общим вопросам этнокультурного развития в Чувашии [7]. Последующие ссылки в тексте на другие труды коллег подтверждают заинтересованность исследователей в изучении названных проблем.

Проанализируем далее полученные результаты обследования. Ответы на вопросы о наиболее волнующих студентов проблемах показывают, что молодые люди остро чувствуют социально-экономические, политические, этнокультурные и другие проблемы, характерные для современного общества. По данным ответов на этот вопрос, более всего их волнуют финансовые трудности – этот вариант выбрала почти половина опрошенных (49,3%). Если приплюсовать сюда и озабоченность отсутствием собственного жилья (7,3%), а также частично проблемы с получением/завершением образования тех молодых людей, которые обучаются на контрактной основе, то следует говорить о финансовых затруднениях как о самой насущной проблеме для молодежи. При этом озабоченность образовательными перспективами является не самой острой, но об этом говорили почти 30% опрошенных. Волнует молодых людей и проблема будущего трудоустройства (почти 23%), и в ней материальная сторона вопроса видится ими в качестве одной из важнейших. Значительное внимание респонденты обратили на ситуации, острота которых особенно возросла в последнее время. Речь идет, во-первых, об угрозе распространения эпидемий и опасных болезней (36,7%), во-вторых, о конкретных случаях вооруженных нападений на учебные заведения (25,3%) и в целом об угрозе терроризма

(21,7%). Как правило, в ходе опросов населения встречаются сюжеты, острота восприятия которых зависит от конкретных жизненных реалий, что находить подтверждение в настоящем исследовании. Например, проблема собственного здоровья была важна практически для пятой части опрошенных (19,7%), и этот показатель был, конечно, «подогрет» действующей пандемической ситуацией в стране и мире. Среди не самых острых проблем отмечались взаимоотношения с членами семьи, а также с друзьями, приятелями (по 6,7%). Отметим, что состояние межнациональных отношений как проблемный фактор был актуален только для 6,3% молодых людей, что в целом совпадает с аналогичными показателями, приведенными в других подобных региональных исследованиях по данному аспекту общественных отношений. В частности, детальному анализу реальной ситуации по этому вопросу посвящена публикация одного из авторов настоящей статьи [2].

Чуть более 3% респондентов посчитали, что их не волнуют никакие проблемы. Кроме того, несколько человек предложили свои варианты, среди которых упомянуты: «манипуляция человеком», «проблемы образования и науки», «этнические группы». Одна из девушек отметила, что ее волнует такая проблема, как «расставание с молодым человеком».

В ходе исследования определенное внимание уделялось проблеме самоидентификации опрошенных. Настоящий опрос подтвердил наличие стремления к общегражданской идентичности, и этот показатель заметно превышал желание обозначить себя принадлежащим к иным социальным и профессиональным группам. Более двух третей ответов о причислении себя к одной из категорий в формуле «Это – мы» приходится на вариант «граждане России» (68%). Выбор местной идентичности (жители Вашего города, села) составил 29%, а принадлежности к определенной национальности – 19%. Профессиональная солидарность (та же профессия) зафиксирована в 10% случаев. Остальные варианты можно с определенной долей условности отнести к мировоззренческим взглядам. Речь идет о людях имеющих одни и те же взгляды на жизнь (27%), одной и той же веры (9%) и придерживающихся одинаковых политических взглядов (6%). Кроме того, 2% предложили свои варианты самоидентификации. Здесь речь шла: «о друзьях», «о тех, с кем приятно общаться», «кто отличается своей уникальностью» и др. Также 7% затруднились дать свой ответ. Более четко ограниченный вариант вопроса о самоидентификации респондентов подтвердил важность общегражданского выбора. Более трех четвертей (76%) участников опроса посчитали, что в повседневной жизни окружающие должны воспринимать их как граждан России, и этот показатель в 4 раза превышает выбор региональной идентичности (18%) и в еще большей мере – этнической идентичности (6%). Кроме того, были предложены другие варианты, чаще всего такие обобщающие категории, как «личность», «человек», «индивид» и др. Отметим, что 9% затруднились ответить на этот вопрос. При анализе различных выборов идентичностей также отметим, что не следует их противопоставлять друг другу, они органично сочетаются, их соотношение не является жестким, нередко бывает ситуативным [4].

На самом высоком государственном уровне подчеркивается, что гражданская и этническая идентичности у нас в стране не могут быть конкурентами. В то же время работа по формированию и укреплению общегражданской идентичности, формированию российской нации зависит от многих факторов, и часть из них была названа в ходе опроса студентов. Практически три четверти ответов (73%) пришлось на такой вариант, как «экономические успехи»

и «повышение уровня жизни граждан России». Заметно отставали другие варианты: «укрепление международного авторитета России» (30%), «спортивные достижения россиян на Олимпиадах и международных соревнованиях» (24%), «укрепление обороноспособности страны и успешные миротворческие операции российских вооруженных сил», а также «память о Победе в Великой Отечественной войне» (21%), «всенародная поддержка инициатив руководителя страны» (18%) и «государственные и культурные символы страны» (16%). Приведенные выше варианты формирования и укрепления российской нации не исчерпывают все возможности в этом направлении, но значительное внимание к экономическим проблемам не случайно. В условиях снижения уровня жизни значительного слоя российского населения, нарастания социального неравенства, трудностей, принесенных пандемией, было бы трудно ожидать других настроений.

Данное обследование подтверждает уровень этнической озабоченности респондентов, выявленный в ходе других опросов. Речь не обязательно идет о негативном отношении к «другим», это может быть и простое опасение к человеку с другим языком, религией, традициями и др. Почти 83% опрошенных отметили, что они не придают значения национальности человека при общении с ним. Около 12% отметили, что они предпочитают не общаться с людьми некоторых национальностей. Практически такой же вариант, но в другой интерпретации («предпочитаю общаться с людьми своей национальности») отметили чуть более 3% респондентов. Единичными оказались случаи предпочтения общения с людьми не своей национальности (0,7%), и около 2% затруднились ответить на данный вопрос. Оценка межэтнических отношений в России показывает, что чуть более половины участников опроса считает, что они в стране доброжелательные, способствующие общественному согласию (22%) и еще 39% отметили их как нормальные, бесконфликтные. О напряженности, наличии конфликтных ситуаций заявила почти треть респондентов (32%), а уверенность в их взрывоопасности, способности перейти в открытые столкновения высказали почти 2% участников обследования. Кроме того, 6% не были готовы дать определенный ответ. Оценка отношений между людьми разных национальностей применительно к Чувашии показала, что они по своим показателям близки к цифрам, полученным в ходе ответа на вопрос о личном отношении к национальности другого человека. Четверть респондентов полагает, что в республике отношения между людьми разных национальностей доброжелательные, и более половины (54%) охарактеризовали их как нормальные, бесконфликтные. О напряженности в этой сфере и возникновении конфликтных ситуаций говорил каждый седьмой опрошенный (14%). Остальные 6% затруднились ответить.

Важно отметить, что заметное преобладание положительных оценок межэтнических отношений в Чувашии является тенденцией, сохраняющейся на протяжении достаточно заметного периода. Если вести речь о социологических измерениях, то об этом можно говорить с конца первого десятилетия XXI в., т.е. со времени начала проведенных мониторинговых обследований этнокультурного развития и межэтнических отношений в республике, осуществляемых сотрудниками ЧГИГН [11. С. 5–6]. В то же время у молодых людей имеется понимание того, что благоприятная атмосфера в республике не гарантирует безусловного спокойствия в данной сфере. В отсутствие потенциальной угрозы, т.е. возможности межнациональных конфликтов, уверены свыше половины респондентов, в том числе 15% ответили, что они безусловно не произойдут, а 44% полагают, что скорее не произойдут. Но практически треть (32%)

выбрали ответ «могут», и несколько человек (1%) заявили, что они уже сейчас происходят. Когда мы говорим о возможности или о наличии конфликта, то следует иметь в виду разное понимание подобной ситуации. Вполне возможно, что некоторыми молодыми людьми отдельные бытовые ситуации, встречающиеся в жизни (в общественном транспорте, кафе, на улице и пр.), могут трактоваться как конфликты, в то время как другие не воспринимают их подобным образом.

Обострение межнациональных отношений в республике определяется, по мнению респондентов, комплексом причин. Чаще всего такое возможно из-за неправильного воспитания в семье, наличия исторических традиций проявления подобной нетерпимости (42%). Практически столько же отметили вызывающее поведение представителей отдельных национальностей, игнорирующих традиции местных жителей (41%). Далее по частоте выбора следуют такие потенциальные причины обострения межэтнических отношений, как непродуктивные решения региональных и местных органов власти в этой сфере (34%), выступления СМИ, провоцирующих межнациональную неприязнь (29%), недостаточная работа учреждений образования и культуры по воспитанию культуры межэтнических общин (26%), ухудшение экономического положения людей, снижения уровня жизни (25%), прибытие мигрантов из зарубежных стран и других регионов РФ, усиление конкуренции на рынке труда (17%), борьба политических сил за власть в ходе выборов (16%) и деструктивная деятельность организаций экстремистской направленности (10%). Наконец, 9% голосов набрал такой вариант, как присоединение республики к соседнему региону. Можно отметить, что молодые люди видели потенциальную возможность обострения межнациональных отношений прежде всего во внутреннем мире людей, их воспитании, настроенности, поведения и т.д. Далее речь шла о деятельности различных общественных институтов в лице органов власти, образовательных учреждений и т.п. Следует обратить внимание на заметное различие в оценках студентов вузов и средних профессиональных учреждений по данной позиции. Так, студенты техникумов, училищ, колледжей чаще вели речь о действиях органов власти, политических партий, и разница с ответами студентов вузов по этому показателю достигала 7–10 процентных пунктов. Последние, в свою очередь, видели причины потенциального обострения отношений в работе учреждений образования и культуры (разница в 10 процентных пунктов в пользу ответов вузовской молодежи), в неправильном воспитании в семье, вызывающем поведении представителей отдельных национальностей (дистанция в 26 процентных пунктов).

В вузах чаще отмечалась и такая причина, как прибытие мигрантов из зарубежных стран (разница в 7 процентных пунктов). На наш взгляд, такое положение объясняется тем, что в ЧГУ им. И.Н. Ульянова и ЧГПУ им. И.Я. Яковлева обучается достаточно большое число студентов из зарубежных стран. Всего обучающихся в республике свыше 3 тыс., и большинство из них получают будущую профессию в стенах названных вузов. В целом взаимоотношения между студентами, приехавшими в Чувашию из других стран, и местной молодежью вполне доброжелательные, и об этом также свидетельствуют обследования, проведенные специалистами ЧГУ [5]. В то же время можно предполагать, что есть случаи, которые вынуждают респондентов выбирать те варианты ответов, которые характеризуют некоторые качества приезжих с точки зрения непонимания ими сложившихся в Чувашии традиций. Еще раз подчеркнем, что в опросе речь шла о потенциальной возможности обострения межнациональных отношений, а не реальных их проявлений, что далеко не одно и то же. Эта

проблема также достаточно регулярно отслеживается в различных опросах как всего населения, так и обучающейся молодежи [1]. Об этих проблемах свидетельствуют и публикации авторов из Чувашского государственного университета [9].

Вторят им и данные, характеризующие ответ обучающихся на вопрос о негативном к себе отношении из-за языка, национальности, религии. Практически 9 из 10 опрошенных не испытывали такого негативного отношения, положительные ответы набрали 6%, при этом у двух респондентов были отмечены по 2 варианта ответов, поскольку они отмечали как язык, так национальность и религию. Кроме того, незначительная часть молодежи не смогла дать определенный ответ. При этом 9 из 10 обучающихся, в свою очередь, не чувствовали враждебности, неприязни к людям других национальностей. Но для 7% респондентов такие чувства были знакомы. В этом отношении также можно говорить об определенной региональной тенденции, достаточно стабильной на протяжении второго десятилетия XXI столетия [3. С. 110].

Респондентам была предложена еще одна проективная ситуация, когда они могли бы принять участие в организации или присоединиться к акции в поддержку своей этнической группы (своего народа). Было получено около 30% положительных ответов, при этом 10% были готовы принять участие в организации подобной акции, 20% – присоединиться к уже организованной. Половина опрошенных были не готовы проявить подобную активность, кроме того, почти 31% затруднились ответить на данный вопрос. Рассмотрим подробнее ответы студентов высших и средних профессиональных учреждений и представителей отдельных этнических групп. Среди вузовской молодежи потенциальных участников подобных акций насчитывалось 27%, в составе учащихся техникумов – ровно треть, т.е. 33%. Дистанция не представляется значимой, но она есть. Если рассмотреть ответы русских, чувашей, а также лиц, избравших сложную этническую идентичность, то увидим, что в данном случае дистанция гораздо заметнее. В составе русских в акциях мог бы участвовать 21% опрошенных, среди чувашей – 36%. При этом следует отметить, что в вопросе ничего не говорится о характере самой акции: направлена ли она на более широкое использование родного языка или на ограничение приезда мигрантов из зарубежных стран, подаваемое в качестве защиты интересов определенного народа. Не шла речь и о законности или незаконности предполагаемой акции. Поэтому показатель заметной готовности принять участие в подобных акциях трактовать только негативно пока преждевременно.

Одним из показателей заметного изменения этнических предпочтений в обществе является отношение к национальности главы республики. В уже отдаленные 1990-е гг. у многих этнических активистов не возникало сомнений в том, что во главе региона должен быть представитель чувашского народа, что закреплялось требованиями местного законодательства о владении кандидатом на этот пост чувашским языком. Спустя тридцатилетие, ситуация заметно изменилась, хотя знание языка все еще считается достаточно важным показателем для кандидата на должность главы. Собственно, и сами претенденты понимают важность такого требования, учитывая, что две трети населения республики приходится на чувашей. Итак, только для 10% национальность главы имеет большое значение и для 27% – определенное значение. Более половины (54%) ответили, что не имеет значения, и около 10% затруднились ответить. Закономерно, что ответы русских и чувашей на этот вопрос отличались, но нельзя утверждать, что весьма заметным образом. Если среди первых о значении национальности главы заявила треть опрошенных (33,6%), то среди чувашей – 44%. Далее, вопрос

конкретизировал заявленную ситуацию и предлагал респондентам высказать свое мнение о предполагаемом голосовании на выборах главы республики. В целом 15% высказались за кандидата – русского, а 26% – за представителя того народа, именем которого названа республика. Почти половина участников опроса (48%) отметила, что национальность при этом не имеет значения. Кроме того, каждый десятый затруднился ответить. Если рассмотреть ответы русских и чувашей, то убедимся, что среди тех и других самой значительной группой оказались те, кто не придает значение национальности кандидата (48 и 46% соответственно). Но в распределении их ответов с учетом конкретных национальностей имеются объяснимые расхождения: русские почти в 2 раза чаще предпочитают видеть на этом посту русского претендента (22%, чувашаи – 11%), а чувашаи – представителя «своего» народа (34%, русские – 20%). Таким образом, среди русских мнение разделилось поровну при выборе главы Чувашии из числа русских или чувашей, чувашаи в большей степени оказались «верны» представителю своего народа.

Интересное распределение ответов было получено при выявлении мнений о потенциальном лишении республики этого статуса и присоединении ее к какому-либо другому региону. Иначе говоря, речь шла об идее так называемой «губернизации» России, о которой чаще всего из известных политиков говорил В.В. Жириновский. Положительную оценку этой идее дал каждый восьмой опрошенный (12%), отрицательную – почти четверть (23%). Более половины респондентов (53%) выбрали оценку «нейтрально», и 12% затруднились дать определенный ответ. При опросе всего населения республики негативное отношение к идее «губернизации» высказывает более заметная доля опрошиваемых, для молодых людей проблема статуса региона не является актуальной. Об этом же говорят и ответы студентов разных национальностей. Положительный ответ на этот вопрос дали 16% русских и 10% чувашей, отрицательный – 23 и 27%, соответственно. Ответ о нейтральности был получен от 53% русских и от 51% чувашей.

Говоря об основных выводах проведенного исследования, отметим, что материалы настоящего опроса студентов высшего и среднего профессионального образования подтверждают общие региональные тенденции, которые уже достаточно давно наблюдаются исследователями в Чувашии. В то же время отмечены некоторые особенности восприятия этнокультурного развития населения студентами вузов и учебных заведений среднего профессионального образования. В ряду социально-экономических проблем, в частности финансовых, а также с учетом реальной угрозы коронавируса и терроризма обеспокоенность межнациональными отношениями не является актуальной. Полученные данные также подтвердили высокую значимость общегражданского уровня идентичности, но следует подчеркнуть, что региональная и этническая идентичность не находятся в противоречии с общегражданской, их соотношение нередко является ситуативным. При общей благополучной оценке межэтнических отношений в республике были отмечены причины, которые могут привести к их обострению. Главным образом, среди них были названы такие, как издержки в семейном воспитании, неквалифицированные действия властных органов, некорректное поведение представителей отдельных национальностей и др. В связи с этим представляется вполне правомерным согласиться с мнением опрошенных студентов о том, что поддержание в регионе стабильности в сфере межэтнических отношений является комплексной задачей. Успех в этом деле во многом зависит от практического взаимодействия различных социальных и политических институтов в процессе повышения уровня этнокультурного развития населения Чувашии в условиях адаптации к новым «внутренним» и «внешним» вызовам современного российского общества.

Литература

1. *Бойко И.И.* Общественные воззрения на культурную инаковость в Чувашии // Социальные факторы этнической нетерпимости: итоги междисциплинарного исследования. М.: ИЭА РАН, 2014. С. 153–177.
2. *Бойко И.И.* Жители Чувашии о межэтнических и межконфессиональных отношениях в республике // Исторический поиск / Historical Search. 2020. Т. 1, № 4. С. 161–168.
3. *Бойко И.И., Долгова А.П., Харитонова В.Г.* Межэтническая и межконфессиональная ситуация в Чувашской Республике // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2017. № 3(43). С. 107–121.
4. *Бойко И.И., Харитонова В.Г.* Общероссийская, территориальная и этническая идентичности в Чувашии // Вестник Российской нации. 2015. № 2. С. 81–95.
5. *Григорьев А.В., Карпов А.В., Шумилова О.В., Юстус Т.В.* Российские студенты об особенностях обучения иностранцев в вузах Чувашии // Вестник Чебоксарского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2018. № 1. С. 99–105.
6. *Григорьев А.В., Муравьева И.В., Ткаченко Е.В., Харитонов М.Ю.* Этнокультурные потребности, родные языки студенческой молодежи Чувашии // Вестник Чувашского университета. 2021. № 4. С. 29–37.
7. *Карпова О.В., Муравьева И.В., Павлова А.Н., Ткаченко Е.В.* Проблемы этнокультурного развития Чувашии: по материалам социологических опросов // Вестник Чувашского университета. 2020. № 4. С. 53–63.
8. *Карпова О.В., Павлова А.Н., Соколова В.И., Ткаченко Е.В.* Этническая и языковая идентичности студентов вузов Чувашии // Вестник Чебоксарского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2018. № 1. С. 113–118.
9. *Краснова М.Н., Муравьева И.В., Плотникова Е.В., Селиванова С.А.* Студенты Чувашии о межэтнических отношениях, восприятии иностранцев, обучающихся в вузах республики // Вестник Чебоксарского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2018. № 1(14). С. 106–112.
10. *Муравьева И.В., Павлова А.Н., Селиванова С.А., Шумилова О.В.* Гражданская и этническая идентичности студентов Чувашской Республики в историко-этнографическом контексте // Вестник Чебоксарского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2019. № 4. С. 132–139.
11. Этнокультурное развитие и межэтнические отношения в чувашской Республике: научный отчет по материалам социологического обследования 2011 г. / ЧГИГН. Чебоксары, 2012. 88 с.
12. Язык и идентичность: антропологическое исследование ситуации в России. М.: ИЭА РАН, 2021. 620 с.
13. Языковое разнообразие в российских регионах: возможности развития. Уфа: Башкир. гос. ун-т, 2021. 196 с.

БОЙКО ИВАН ИВАНОВИЧ – доктор исторических наук, профессор кафедры документоведения, архивоведения и вспомогательных исторических дисциплин, Чувашский государственный университет; главный научный сотрудник, Чувашский государственный институт гуманитарных наук, Россия, Чебоксары (boyko2003@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9202-615X>).

КАРПОВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА – старший преподаватель кафедры документоведения, информационных ресурсов и вспомогательных исторических дисциплин, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (karp_olya@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0327-765X>).

МУРАВЬЕВА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА – кандидат исторических наук, доцент кафедры документоведения, информационных ресурсов и вспомогательных исторических дисциплин, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (irina17-04@bk.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9368-3258>).

ПЛОТНИКОВА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА – старший преподаватель кафедры документоведения, информационных ресурсов и вспомогательных исторических дисциплин, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (lenchik52001@rambler.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7806-4288>).

ТКАЧЕНКО ЕВГЕНИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ – старший преподаватель кафедры документоведения, информационных ресурсов и вспомогательных исторических дисциплин, Чувашский государственный университет, Россия, Чебоксары (kras noludek85@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1692-3988>).

Ivan I. BOYKO, Olga V. KARPOVA, Irina V. MURAVYEVA,
Elena V. PLOTNIKOVA, Evgeny V. TKACHENKO

STUDENTS OF HIGHER AND SECONDARY PROFESSIONAL
EDUCATIONAL INSTITUTIONS OF CHUVASHIA
ON SELF-IDENTIFICATION AND ETHNO-CULTURAL DEVELOPMENT

Key words: student youth of Chuvashia, ethno-cultural development, interethnic relations, native languages, civil, regional and ethnic identity.

The purpose of this study is to characterize the features of self-identification by the student youth of Chuvashia. The work is carried out within the framework of the emerging traditions of studying interethnic relations, as well as the general civil, regional and ethnic identity of the population, at the same time, some subjects are considered taking into account new conditions. This involves the makeup of respondents, as well as the impact of the coronavirus epidemic on respondents' responses. The article is based on the materials of a survey of 300 students of universities and secondary professional educational institutions of the Chuvash Republic studying humanities, technical and natural sciences. Conditional and marginal data distributions were obtained using data processing in the SPSS Statistics 22 program. As a result, it was revealed that in the list of problems that cause concern among students, the state of interethnic relations in the republic took one of the last places, but not because of their low importance for each of the young people, but due to real situation in the republic, when the absolute majority of people characterized the interethnic situation positively. The survey showed that the majority of respondents gave the most priority to the general civil identity, which surpassed the regional and ethnic ones in terms of the frequency of choice. It should be emphasized that there is no antagonism between these levels of identity, on the contrary, they organically combine with each other, and such a relationship is often situational. A favorable interethnic situation can be disrupted, and, according to students, the reasons for such changes are determined by unprofessional actions of the authorities, improper upbringing in the family, defiant behavior of some ethnic groups representatives, provocative publications in the media, social networks, etc. Such studies conducted in monitoring mode are important not only to increment the theoretical knowledge, but to provide materials that can be used to justify specific management decisions as well.

References

1. Boiko I.I. *Obshchestvennye vozzreniya na kul'turnuyu inakovost' v Chuvashii* [Public views on cultural otherness in Chuvashia]. *Sotsial'nye faktory etnicheskoi neterpimosti. itogi mezhdistsiplinarnogo issledovaniya* [Social factors of ethnic intolerance: results of interdisciplinary research]. Moscow, IEA RAN Publ., 2014, pp. 153–177.
2. Boiko I.I. *Zhiteli Chuvashii o mezhetnicheskikh i mezhkonfessional'nykh otnosheniyakh v respublike* [Residents of Chuvashia on interethnic and interfaith relations in the Chuvash republic]. *Historical search*, 2020, vol. 1, no. 4, pp. 161–168.
3. Boiko I.I., Dolgova A.P., Kharitonova V.G. *Mezhetnicheskaya i mezhkonfessional'naya situatsiya v Chuvashskoi Respublike* [Interethnic and interfaith situation in the Chuvash Republic]. *Vestnik NII gumanitarnykh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordoviya*, 2017, no. 3(43), pp. 107–121.
4. Boiko I.I., Kharitonova V.G. *Obshcherossiiskaya, territorial'naya i etnicheskaya identichnosti v Chuvashii* [All-Russian, territorial and ethnic identity in Chuvashia]. *Vestnik Rossiiskoi natsii*, 2015, no. 2, pp. 81–95.
5. Grigor'ev A.V., Karpov A.V., Shumilova O.V., Yustus T.V. *Rossiiskie studenty ob osobennostyakh obucheniya inostrantsev v vuzakh Chuvashii* [Russian students about the features of teaching foreigners in universities of Chuvashia]. *Vestnik Cheboksarskogo filiala Rossiiskoi akademii narodnogo khozyaistva i gosudarstvennoi sluzhby pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii*, 2018, no. 1, pp. 99–105.
6. Grigor'ev A.V., Murav'eva I.V., Tkachenko E.V., Kharitonov M.Yu. *Etnokul'turnye potrebnosti, rodnые yazyki studencheskoi molodezhi Chuvashii* [Ethno-cultural necessities and native languages of the student youth in Chuvashia]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta*, 2021, no. 4, pp. 29–37.
7. Karpova O.V., Murav'eva I.V., Pavlova A.N., Tkachenko E.V. *Problemy etnokul'turnogo razvitiya Chuvashii: po materialam sotsiologicheskikh oprosov* [Problems of ethno-cultural development in Chuvashia: based on sociological surveys]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta*, 2020, no. 4, pp. 53–63.
8. Karpova O.V., Pavlova A.N., Sokolova V.I., Tkachenko E.V. *Etnicheskaya i yazykovaya identichnosti studentov vuzov Chuvashii* [Ethnic and language identities of students of higher educational institutions of the Chuvash Republic]. *Vestnik Cheboksarskogo filiala Rossiiskoi akademii narodnogo khozyaistva i gosudarstvennoi sluzhby pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii*, 2018, no. 1, pp. 113–118.

9. Krasnova M.N., Murav'eva I.V., Plotnikova E.V., Selivanova S.A. *Studenty Chuvashii o mezhetnicheskikh otnosheniyakh, vospriyatii inostrantsev, obuchayushchikhsya v vuzakh respubliki* [Students of Chuvashia about interethnic relations, perception of the foreigners studying in higher education institutions of the Republic]. *Vestnik Cheboksarskogo filiala Rossiiskoi akademii narodnogo khozyaistva i gosudarstvennoi sluzhby pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii*, 2018, no. 1(14), pp. 106–112.

10. Murav'eva I.V., Pavlova A.N., Selivanova S.A., Shumilova O.V. *Grazhdanskaya i etnicheskaya identichnosti studentov Chuvashskoi Respubliki v istoriko-etnograficheskom kontekste* [Civil and ethnic identities of students of the Chuvash Republic in the historical and ethnographic context]. *Vestnik Cheboksarskogo filiala Rossiiskoi akademii narodnogo khozyaistva i gosudarstvennoi sluzhby pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii*, 2019, no. 4, pp. 132–139.

11. *Etnokul'turnoe razvitiye i mezhetnicheskie otnosheniya v chuvashskoi Respublike: nauchnyy otchet po materialam sotsiologicheskogo obsledovaniya 2011 g.* [Ethnocultural development and inter-ethnic relations in the Chuvash Republic. The scientific report on the materials of the 2011 sociological survey]. Cheboksary, 2012, 88 p.

12. *Yazyk i identichnost': antropologicheskoe issledovanie situatsii v Rossii* [Language and identity: an anthropological research of the situation in Russia]. Moscow, IEA RAN Publ., 2021, 620 p.

13. *Yazykovoe raznoobrazie v rossiiskikh regionakh: vozmozhnosti razvitiya* [Language diversity in Russian regions: development opportunities]. Ufa, Bashkir State University Publ., 2021, 196 p.

IVAN I. BOYKO – Doctor of Historical Sciences, Professor, Department of Document Science, Information Resources and Auxiliary Historical Disciplines, Chuvash State University; Chief Researcher, Chuvash State Institute of Humanitarian Sciences, Russia, Cheboksary (boyko2003@yandex.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9202-615X>).

OLGA V. KARPOVA – Senior Lecturer, Department of Document Science, Information Resources and Auxiliary Historical Disciplines, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (karp_olya@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0327-765X>).

IRINA V. MURAVYEVA – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Document Science, Information Resources and Auxiliary Historical Disciplines, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (irina17-04@bk.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9368-3258>).

ELENA V. PLOTNIKOVA – Senior Lecturer, Department of Document Science, Information Resources and Auxiliary Historical Disciplines, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (lenchik52001@rambler.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7806-4288>).

EVGENY V. TKACHENKO – Senior Lecturer, Department of Document Science, Information Resources and Auxiliary Historical Disciplines, Chuvash State University, Russia, Cheboksary (krasnoludek85@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1692-3988>).

Формат цитирования: Бойко И.И., Карпова О.В., Муравьева И.В., Плотникова Е.В., Каченко Е.В. Студенты высших и средних профессиональных учебных заведений Чувашии о самоидентификации и этнокультурном развитии // Вестник Чувашского университета. – 2022. – № 4. – С. 12–21. DOI: 10.47026/1810-1909-2022-4-12-21.