УТВЕРЖДАЮ:
Директор государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия»,
д. и. н., профессор _____ Г. А. Куршева
«28» апреля 2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия» на диссертацию Обернихина Евгения Анатольевича «Увековечение памяти о советских воинах, погибших при освобождении европейских стран от нацизма в годы Великой Отечественной войны (1944—1991 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

В ходе Великой Отечественной войны наша страна понесла тяжелейшие людские потери. Миллионы солдат и офицеров Красной армии с честью и достоинством выполнив свой воинский долг, погибли на полях сражений, освобождая народы Европы от нацизма. Сотни тысяч одиночных и братских могил советских воинов появились на улицах и площадях европейских городов, на городских и сельских кладбищах, в полях и на окраинах городов и сел. По традиции россияне трепетно хранят историческую память о защитниках Отечества и бережно ухаживают за воинскими могилами. Сосредоточение в Европе более 4 млн 100 тысяч захороненных красноармейцев повысило ответственность советского государства перед обществом за сохранность и достойный уход за могилами наших соотечественников за рубежом. СССР предпринял колоссальные усилия для сохранения памяти о подвиге советских воинов. В этой связи исследование Е. А. Обернихиным исторического опыта деятельности официальных структур Советского Союза за рубежом по увековечению памяти о красноармейцах, погибших в годы Великой Отечественной войны при освобождении европейских стран от нацизма весьма актуально, имеет научную и практическую значимость.

В диссертации корректно определены объект и предмет исследования, хронологические рамки и территориальные границы (С. 6), сформулированы цель и задачи исследования (С. 13). Необходимо подчеркнуть, что авторская концепция содержит широкую доказательную базу; аргументация выдвигаемых теоретических положений сомнений не вызывает.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что Е. А. Обернихин комплексно исследовал процесс увековечения памяти о погибших в годы ВОВ воинах Красной армии, что позволило ему: а) выявить основные причины низкой эффективности системы персонального учета потерь и проблемы, сопровождавшие процесс перезахоронения погибших в боях воинов; б) оценить масштаб работ по обустройству советских воинских захоронений и объем их финансирования; в) определить факторы создания и сохранения советского военно-исторического и культурного наследия в Европе; г) раскрыть новые достоверные обстоятельства деятельности должностных лиц и военачальников, а также различных официальных структур, принимавших действенное участие в формировании и реализации политики Советского Союза в области увековечения памяти о погибших советских воинах в европейских странах (С. 25).

По характеру источниковой базы, проблематике и методике исследования рецензируемая диссертация соответствует требованиям пунктов 3, 4, 5, 12, 17, 23 Паспорта научной специальности 07.00.02. – Отечественная история ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Автором проведен глубокий анализ историографии проблемы, изучен широкий спектр источников и литературы, посвященных освободительной миссии Красной армии в Европе и сделан вывод, что на сегодняшний день историческая наука не имеет специальных трудов по теме исследования (С. 12).

В процессе исследования Е. А. Обернихин опирался на обширную источниковую базу, значительно расширившую возможности для раскрытия темы и, несомненно, повлиявшую на обоснованность и значимость сделанных выводов. Диссертант разделил источники на четыре группы: 1) архивные материалы; 2) опубликованные источники; 3) источники личного происхождения; 4) материалы периодической печати.

Автор во вводной части исследования обращает внимание на то, что в основу диссертации положены в первую очередь архивные материалы, многие из которых впервые включены в научный оборот. Е. А. Обернихин использовал фонды семи центральных архивов (Государственного архива Российской Федерации, Архива внешней политики Российской Федерации, Российского государственного военного архива, Российского государственного архива литературы и искусства, Российского государственного архива новейшей истории, Российского государственного

архива социально-политической истории, Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации), а также Центрального музея Вооруженных Сил Российской Федерации. Соискатель продемонстрировал высокий уровень источниковедческого анализа, объективно и непредвзято обработав разноплановую информацию, содержащуюся в архивных делах.

В качестве методологической основы исследования выступает система общенаучных и специально-исторических методов, среди которых выделяется по своей значимости историко-генетический метод. Последний позволил диссертанту выявить генезис событий, явлений и процессов, связанных с учетом погибших советских воинов и их погребением в годы Второй мировой войны, раскрыть причинно-следственные связи и показать эффективность деятельности различных государственных и военных структур при обустройстве воинских некрополей и мест памяти на территории европейских государств (С. 29).

Теоретическая и практическая значимость исследования состоят в том, что автором представлено всестороннее понимание процесса персонального учета погибших советских воинов, создания кладбищ и мемориалов в европейских странах, предложена оригинальная классификация процесса увековечения памяти о советских воинах и дополнена существующая классификация воинских захоронений. Основные выводы и фактический материал могут использоваться в научных и в историко-мемориальных учреждениях, а также в научно-исследовательской и военно-политической работе вузов Минобрнауки и Минобороны России.

Структура диссертации подчинена целевой установке и служит реализации задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка терминов, списка источников и литературы, а также приложений.

Первая глава посвящена анализу осуществления персонального учета потерь и деятельности государственных и военных органов управления СССР в процессе создания воинских захоронений и кладбищ на территории европейских государств. Автором убедительно представлена трансформация порядка персонального учета потерь в годы Великой Отечественной войны, на основании которого сделан вывод о том, что на заключительном этапе ВОВ красноармейцы не имели при себе надежного средства идентификации личности (С. 88).

Для расширения классификации воинских захоронений диссертант приводит доказательную базу и предлагает ввести ряд новых терминов (осквернённое военное захоронение, уничтоженное военное захоронение и др.).

Вторая глава посвящена анализу действий войск, военных и государственных структур, различных органов власти европейских стран,

участвовавших в создании мемориальных сооружений и объектов, увековечивших память о погибших красноармейцах. В работе дается наглядное представление о том, в каких условиях работали команды погребения, какие силы, средства и финансовые возможности использовались для создания советских воинских некрополей и мемориалов в Европе в послевоенное время.

На наш взгляд, стоит согласиться с вполне обоснованным мнением Е. А. Обернихина о том, что после укрупнения воинских кладбищ количество безымянных могил советских воинов только увеличилось (С. 154—155). Определенный интерес представляют выделенные соискателем основные причины искажения персональных данных погибших красноармейцев на могильных плитах (С. 155). Одной из сильных сторон диссертационного исследования является добротный анализ деятельности различных советских государственных и военных структур (военных комендатур, уполномоченных Советом министров Союза ССР по делам репатриации, военных атташе, отделов организационного учета и комплектования в штабах группировок войск и проч.) по вопросам учета, обустройства и надзора за сохранностью мест захоронений. В результате проведенного анализа Е. А. Обернихин выделил пять этапов процесса укрупнения и сохранения советских воинских кладбищ на территории европейских стран (С. 126—128).

Третья глава посвящена исследованию деятельности различных структур Советского Союза в европейских странах по сохранению памятных мест, связанных с величием подвига солдат и офицеров Красной армии во имя победы над нацизмом. Несомненным достоинством данного раздела является рассмотрение коммеморативных практик, послуживших важнейшим инструментом в вопросах увековечивания памяти об освободительной миссии Красной армии в Европе в 1944—1945 гг. При этом диссертант систематизирует коммеморативные практики по групповому признаку и сводит их в три группы: поисково-исследовательская, мемориальная и информационно-пропагандистская (С. 211—212). Анализ источниковой базы позволил Е. А. Обернихину сделать вывод о том, что в рассматриваемый период межправительственные соглашения между СССР и европейскими социалистическими странами, регламентирующие статус советских воинских захоронений и ответственность сторон за их содержание, не заключались. Сохранность советских воинских мемориалов и достойных уход за ними определялись только послевоенным Актом о передаче захоронений представителями органов советского военного управления местным органам власти (С. 213).

В Заключении подведены итоги исследования и сформулированы научно-практические рекомендации. Сделанные диссертантом выводы основаны на всестороннем анализе изученного процесса и подтверждены

многочисленными ссылками на источники. По нашему мнению, положения, выносимые на защиту, полностью доказаны и соответствуют выводам, полученным в результате проведенного Е. А. Обернихиным исследования. Они существенно дополняют современные научные представления о деятельности официальных структур Советского Союза за рубежом по увековечению памяти о красноармейцах, погибших в годы Великой Отечественной войны при освобождении европейских стран от нацизма.

Приложения диссертации, включающие в себя в основном копии архивных документов, существенно дополняют фактологию, использованную автором для выводов и умозаключений. В качестве примера можно привести «Приложение к Директиве. О финансировании строительства гарнизонных кладбищ (ЦГВ)» (С. 267), в котором представлены сведения о денежных средствах, выделенных советским правительством на создание воинских кладбищ в Чехословакии.

Основные положения диссертации нашли отражение в автореферате и в 12 научных публикациях, в том числе в 4 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Оформление автореферата и диссертации соответствует требованиям, установленным ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

В целом положительно оценивая подготовленную Е. А. Обернихиным диссертацию, считаем необходимым обратить внимание на следующие ее недостатки:

1. Некоторые разделы автореферата слишком лаконичны и не позволяют получить представление о сути и содержании диссертационного исследования. Например, в автореферате очень кратко обозначена актуальность темы – приводится всего 1 абзац, который не раскрывает все аспекты весьма значимой в научном и общественно-политическом плане проблемы.

Нужно было иначе показать историографию. В результате ознакомления со статьями и монографиями, в которых затрагивается рассматриваемая в диссертации проблема, соискатель пришел к выводу: «специальных работ, комплексно рассматривающих деятельность официальных структур Советского Союза за рубежом по увековечиванию памяти о красноармейцах, погибших в боях в годы Великой Отечественной войны на территории европейских стран, нет». (С. 6-7). После этого категоричного умозаключения Е. А. Обернихин перечислил много работ, в которых так или иначе затрагивается изучаемая тема, однако упомянутые в ссылках труды диссертант не проанализировал. На наш взгляд, следовало не только назвать ученых, но и хотя бы вкратце описать сделанные ими выводы, то есть показать их вклад в раскрытие заявленной проблемы.

В автореферате диссертации лишь перечисляются группы источников и названы архивы и музеи, в которых автору диссертации удалось поработать (С. 7). Здесь следовало показать, что конкретно позволяет рассмотреть каждый из видов источников.

2. В качестве особого раздела в список использованных источников и литературы соискатель вводит пункт 1.2.4. «Источники видеоинформации», однако анализ данного весьма специфического материала, который редко используется учеными в серьезных аналитических работах (к коим, несомненно, относиться диссертация Е. А. Обернихина) во введении диссертации отсутствует. На наш взгляд, автору диссертации следовало раскрыть информационный потенциал документальных фильмов и фотоматериалов, а также методику их использования, продемонстрировать возможности применения визуальных источников для проверки, подкрепления и подтверждения сведений письменных и иных источников.

3. Многие статьи и монографии, внесенные в список использованных источников и литературы, будучи упомянутыми во введении диссертации, в основных ее разделах использованы не были. В качестве примера приведем работы следующих авторов: Карлов А. Г., Виноградов И. Н., Смакотин М. П., Самсонов А. М., Сандалов Л. М., Рыбаковский Л. Л., Первышин В. Г., Панков Ф. Д., Павлов Н. В.

4. Можно было сократить слишком объемное (11 страниц) заключение, содержащее фактологию (с. 217), ссылки на источники (с. 218 – 220, 222), отдельные научно-практические рекомендации декларативного характера (№ 1, 6).

Указанные недостатки не снижают общей положительной оценки диссертации и носят рекомендательный характер.

На основании вышеизложенного можно заключить, что диссертация Обернихина Евгения Анатольевича «Увековечивание памяти о советских воинах, погибших при освобождении европейских стран от нацизма в годы Великой Отечественной войны (1944—1991 гг.)» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для отечественной исторической науки.

Диссертация Е. А. Обернихина соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Обернихин Евгений Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки и археология).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, ведущим научным сотрудником отдела истории Государственного казенного учреждения

Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия» Сергеем Викторовичем Першиным.

Отзыв рассмотрен и обсужден на заседании отдела истории Государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия», протокол № 4 от 26 апреля 2021 г. Присутствовало на заседании отдела 5 научных сотрудников. В обсуждении приняли участие 5 человек. Результаты голосования: «за» – 5 человек, «против» – нет, «воздержалось» – нет.

Доктор исторических наук,
заведующий отделом истории
ГКУ РМ «Научно-исследовательский
институт гуманитарных наук
при Правительстве Республики Мордовия» Гусева Татьяна Михайловна

Сведения о ведущей организации:
Государственное казенное учреждение Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия»
Почтовый адрес: 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Л. Толстого, д. 3.
Контактный телефон: 8 (8342) 24-62-42
Адрес электронной почты: guniign@list.ru; otdel_istorii@mail.ru. Веб-сайт: niign.ru

28.04.2021 г.