

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Обернихина Евгения Анатольевича
на тему «Увековечение памяти о советских воинах, погибших при
освобождении европейских стран от нацизма в годы Великой Отечественной
войны (1944—1991 гг.)», представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 — Отечественная история

Каждый год, отдаляющий нас от событий Великой Отечественной войны, позволяет исторической науке более глубоко и всесторонне исследовать имеющийся накопленный и сохраненный поколениями россиян фактологический материал о подвиге Красной армии и жертвенности её воинов в годы Великой Отечественной войны. Миллионы наших соотечественников погибли в смертельной схватке с нацизмом за пределами своей Родины на территории многих европейских государств, поэтому исторический опыт деятельности государственных и военных структур Советского Союза по сохранению воинских захоронений и мест памяти за рубежами России весьма востребован в нынешнее время.

Актуальность темы исследования определяется необходимостью научного осмысления процесса увековечения памяти о воинах Красной армии, погибших и захороненных на территории государств Европы; комплексного изучения системы персонального учета погибших военнослужащих и практики создания военных захоронений и кладбищ; глубокого анализа мероприятий межгосударственного сотрудничества, способствовавших сохранению мест упокоения советских воинов за рубежом. Результаты диссертационного исследования позволят противостоять фальсификации событий истории Второй мировой войны и искажению роли Советского Союза в ней, сохранить в памяти россиян и граждан Европы уважительное отношение к подвигу и жертвенности красноармейцев, погибших во имя победы над германским фашизмом. Отметим, что актуальность диссертации и автореферата диссертации также обусловлены принятием в 2020 году нормы Конституции Российской Федерации (часть 3 статьи 67.1), в соответствии с которой государство обязано обеспечить защиту памяти павших военнослужащих, подвига народа в рамках реализации исторической политики, что можно было отразить в соответствующем разделе. Данный процесс не представляется возможным без глубоких научных исследований. Вместе с тем исторический опыт увековечения памяти о погибших защитниках Отечества является малоизученным, поскольку базируется, в основном, на западных

методологических теориях, получивших распространение в Российской Федерации в конце XX — XXI вв. (М. Хальбвакса, П. Нора и др.); носит междисциплинарный характер. Вместе с тем, отметим встречающийся в актуальности и в тексте диссертации эмоциональный окрас некоторых формулировок (С. 4, 22), который необходимо избегать при проведении такого рода научных работ.

Диссертантом в качестве объекта исследования выбран процесс увековечения памяти о погибших в годы Великой Отечественной войны воинах Красной армии, в качестве предмета исследования — исторический опыт деятельности официальных структур Советского Союза за рубежом по увековечению памяти о красноармейцах, погибших в годы Великой Отечественной войны. Достаточно точно сформулирована цель исследования и восемь задач.

Анализируя степень разработанности темы, диссертантом изучен широкий спектр военно-исторической литературы, диссертационных исследований историков, искусствоведов и архитекторов, связанных с величием подвига воинов Красной армии, реконструированы события Великой Отечественной войны, рассмотрены разнообразные формы увековечения памяти о красноармейцах в Европе. Такой анализ позволил автору выделить некоторые группы, в которых исследовалась указанная проблематика, а именно: военно-исторические, диссертационные, источниковедческие, теоретико-методологические и статистические исследования, научные статьи, каталоги, монографии, а также определить основные причины, по которым деятельность государственных и военных структур Советского Союза за рубежом по указанному направлению всесторонне не исследовалась.

Проведенный диссертантом историографический анализ позволил прийти к обоснованному, на наш взгляд, выводу, что научные исследования, комплексно рассматривающие деятельность официальных структур Советского Союза за рубежом по увековечению памяти о красноармейцах, погибших в боях в годы Великой Отечественной войны на территории европейских стран, не проводились.

Особого внимания заслуживают результаты источниковедческого анализа. Диссертант систематизировал источниковую базу по четырем группам: архивные материалы, опубликованные источники, источники личного происхождения (мемуары, воспоминания и др.), материалы периодической печати. Необходимо подчеркнуть: автором использованы документы из семи государственных и ведомственных архивов, Центрального музея Вооруженных Сил Российской Федерации и личного архива автора, 47 фондов, 229 архивных дел. Большинство документов введены в научный оборот впервые, что безусловно оказало серьезную помощь в раскрытии темы диссертации и позволило достичь поставленных цели и задач исследования (С. 14).

Хронологические рамки исследования (1944—1991 гг.) обоснованы диссертантом вполне логично: нижняя граница — начало масштабных боевых действий Красной армии против частей германского вермахта в Европе; верхняя граница — прекращение существования Советского Союза. При этом соискатель в первой главе вполне обоснованно выходит за пределы указанных временных рамок.

Территориальные рамки определены автором, исходя из масштаба потерь Красной армии и объема доступной источниковой базы, что представляется объективным и достаточным в рамках настоящего диссертационного исследования.

Автор диссертации и автореферата диссертации мотивированно представил научную новизну исследования, заключающуюся в том, что соискателем впервые комплексно исследован опыт деятельности официальных структур Советского Союза за рубежом по увековечению памяти о красноармейцах, погибших в годы Великой Отечественной войны при освобождении европейских стран; проанализирован комплекс проблем, повлиявших на качество процесса укрупнения советских воинских кладбищ в Европе, содержание работ, их объемы и финансирование; охарактеризовал обстоятельства создания и сохранения советского военно-исторического и культурного наследия в Европе, степень участия различных структур и должностных лиц в реализации государственной политики в области увековечения памяти о погибших советских воинах в европейских странах.

Несмотря на прикладной, на наш взгляд, характер диссертации теоретическая значимость работы характеризуется созданием полной исторической картины функционирования государственных структур Советского Союза в Центрально-Восточной Европе по увековечению памяти о погибших в годы Великой Отечественной войны советских воинах, возможностью трансляции данных наработок в современных социокультурных реалиях и продвижения объективной исторической повестки в европейские страны. Помимо этого, заслуживает внимание то, что автором классифицирован процесс увековечения памяти о советских воинах, погибших в 1944—1945 гг. на территории европейских государств, определены статус его участников, органы и структуры, принимавшие в процессе деятельное участие, и обозначены основные направления деятельности каждой из них. Диссертантом дополнена существующая классификация воинских захоронений, которая позволяет использовать в исторической науке новые термины и формулировки к ним, касающиеся проблем истории военной некрополистики. Вместе с тем, отметим, что теоретическая значимость настоящего исследования заключается и в перспективе исследования постсоветского периода сохранения военно-мемориального наследия на территории Центрально-Восточной Европы, оказавшегося в иных геополитических условиях, под прессингом таких явлений, как «проработка прошлого», «война с памятниками» и т. п. В

данном случае рассматриваемая диссертация и автореферат могут являться фундаментальной основой для новых исследований.

Несомненная практическая ценность диссертации обуславливается вводом в научный оборот новых архивных документов, позволяющих современной исторической науке конкретизировать содержание процесса увековечения памяти о погибших в годы Великой Отечественной войны советских военнослужащих в Европе в период 1944–1991 гг.; возможностью использования полученных результатов в ходе документально-поисковой работы при преподавании в высших военных учебных заведениях России дисциплин гуманитарного и военно-исторического профиля; востребованностью при подготовке рекомендаций по совершенствованию деятельности зарубежных представительств Министерства обороны России по вопросам увековечения памяти.

Методологическая основа диссертационного исследования представляет собой сочетание зарубежных научных идей и концепций (М. Хальбвакс, П. Нора, А. Мегилл), определенных общенаучных и специально-исторических методов (С. 26–30), которые автор успешно использует при изучении мемориальной проблематики и применяет при рассмотрении основных коммеморативных практик.

Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о решении поставленных задач в исследовательском труде, характеризуются новизной, четкостью и емкостью формулировок. Достоверность и обоснованность научных положений и выводов, изложенных в диссертации, обеспечивается широким спектром использованных источников, комплексным подходом к изучению нормативной базы и различных исследовательских работ в данной области. Основные результаты исследования отражены в опубликованных соискателем, в том числе в соавторстве, 12 статьях общим объемом 6,1 п. л., в том числе в четырех статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК МО и Н РФ. Следует отметить, что апробация автором результатов исследования проходила в ходе выступлений на научных конференциях, в научно-исследовательской работе, а также совместной поисково-исследовательской работы с Представительством Минобороны России в Чешской Республике. Текст автореферата и публикации автора отражают основные содержательные позиции диссертационного исследования.

По цели, содержанию и полученным результатам диссертация Обернихина Евгения Анатольевича соответствует паспорту научной специальности 07.00.02 — Отечественная история. Исследование состоит из введения, трех глав (каждая глава содержит по два параграфа), заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка терминов, списка источников и литературы, приложений, общим объемом 297 листов. Рукопись оформлена согласно требованиям, предъявляемым к диссертационным работам, её прочтение позволяет сделать вывод о том, что язык и стиль изложения понятен, работа обладает внутренним единством,

хорошо структурирована, содержит новые научные результаты, имеет завершенный характер.

Во введении обоснована актуальность темы, определены объект и предмет изучения, хронологические и территориальные рамки исследования, сформулированы цели и задачи диссертации, проанализирована степень изученности вопроса, раскрыта методологическая основа, определены положения, выносимые на защиту, оценена научная новизна, сформулированы теоретическая и практическая значимость работы. Диссертант обоснованно выделяет проблемы в историографии советского и российского периодов, связанные с отсутствием исследований по истории деятельности отечественных государственных структур за рубежом, связанных с увековечением памяти защитников Отечества.

В первой главе «Порядок персонального учета потерь и захоронения погибших военнослужащих в 1944—1945 гг.» проведен анализ нормативных документов и мероприятий, проводимых в войсках, по персональному учету потерь, выявлена роль государственных и военных органов управления СССР в создании воинских захоронений и кладбищ на территории европейских государств. Аргументированно изложенный материал в параграфе 1.1. «Порядок персонального учета потерь в Красной армии» позволил автору сделать вывод, что принятие новых нормативных документов не сопровождалось установлением новых надежных средств идентификации погибшего воина (С. 63).

Во второй главе «Создание советских воинских некрополей и мемориалов в Европе» анализируются действия войск, различных советских структур, органов власти европейских государств, участвовавших в увековечивании памяти о погибших красноармейцах в послевоенное время. На основании проанализированного материала диссертант выделяет пять этапов процесса укрупнения и сохранения советских воинских кладбищ на территории европейских стран (С. 126—128), приходит к обоснованному выводу о том, что после проведения перезахоронений количество безымянных могил увеличилось (С. 154—155).

В третьей главе «Взаимодействие советского государства и общества с официальными органами и населением европейских стран по сохранению памяти о погибших красноармейцах» исследована деятельность различных структур Советского Союза по сохранению военно-мемориального наследия в европейских государствах. В результате исследования автор выявляет особенности межгосударственного взаимодействия по вопросам восстановления и сохранения советских воинских захоронений и памятников в странах Центрально-Восточной Европы (С. 184—185), и раскрывает в параграфе 3.2 «Сохранение памяти об освободительном походе Красной армии в Европе в 1944—1945 гг.» коммеморативные практики, ставшие важнейшим инструментом в увековечивании памяти об освободительной миссии Красной армии в Европе в рассматриваемый период.

В заключении подводятся итоги, предлагаются научно-практические рекомендации по использованию исторического опыта по теме исследования. Текстовая часть диссертации уместно дополнена 25 приложениями, которые насыщают содержание работы.

Анализ содержания диссертации показывает, что соискатель смог достаточно аргументированно изложить основные вопросы своего исследования. Выполненная работа свидетельствует о наличии у диссертанта знаний, умений и профессиональных навыков сбора и обработки фактических данных, самостоятельности в оформлении, наличия собственной точки зрения по исследуемым частным задачам.

Несмотря на указанные достоинства работы, следует сделать некоторые замечания:

1. В диссертационном труде не совсем полно использован сравнительно-исторический метод исследования, а именно отсутствует сравнение с опытом, традицией сохранения памяти об иностранных воинских формированиях, которые воевали на стороне Красной армии и также несли потери при освобождении европейских государств, не проводится сопоставительный анализ, не выделены общие и особенные черты коммеморативных практик увековечения памяти иностранных воинских контингентов, использования европейских традиций увековечения памяти о павших военнослужащих в ходе сохранения памяти о воинах Красной армии, что могло бы значительно обогатить диссертационное исследование.

2. В диссертации не совсем глубоко проанализирована междисциплинарность объекта исследования. Кроме того, анализ методологической составляющей диссертации, на наш взгляд, показал несколько одновекторный взгляд на круг имеющихся трудов, крен в сторону зарубежных научных работ в ущерб исследований отечественной гуманитаристики. В частности, в исследовании не представлены труды по теме современных зарубежных авторов (например, А. Ассман «Новое недовольство мемориальной культурой» и др.). Помимо этого, диссертационное исследование значительно бы дополнил анализ трудов А. В. Святославского («История России в зеркале памяти» и др.), сотрудников Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева (Веденин Ю. А., Мозговой С. А. и др.), ученых Российского военно-исторического общества (Мягков М. Ю.).

3. В исследовании не выявлен анализ степени участия местного гражданского населения государств Центрально-Восточной Европы в процессах увековечения памяти советской армии при освобождении иностранных государств (инициатива, сбор средств, производство памятных знаков, благоустройство территории, участие в памятно-мемориальных мероприятиях и пр.).

Высказанные замечания не меняют общей высокой оценки работы. Диссертация на тему «Увековечение памяти о советских воинах, погибших при освобождении европейских стран от нацизма в годы Великой

Отечественной войны (1944—1991 гг.)» представляет собой самостоятельную, научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней и соответствует паспорту специальности 07.00.02 — Отечественная история, а ее автор — Обернихин Евгений Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук, доцент

инженер по патентной и изобретательской работе

В. А. Рубин

Автор отзыва: кандидат исторических наук, доцент Рубин Владимир Александрович.

Место работы: Управление по организации научных исследований и подготовке научных кадров федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный аграрный университет»

Должность: инженер по патентной и изобретательской работе

Почтовый адрес: 460014, Приволжский федеральный округ, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, д. 18

Тел. +7 (3532) 77-52-30; E-mail: rector@orensau.ru

E-mail официального оппонента: rubin0701@yandex.ru

15 апреля 2021 г.

Подпись В. А. Рубина заверяю

Проректор по учебной работе Оренбургского ГАУ,

к.э.н., доцент

А.В.Дмитриев

15 апреля 2021